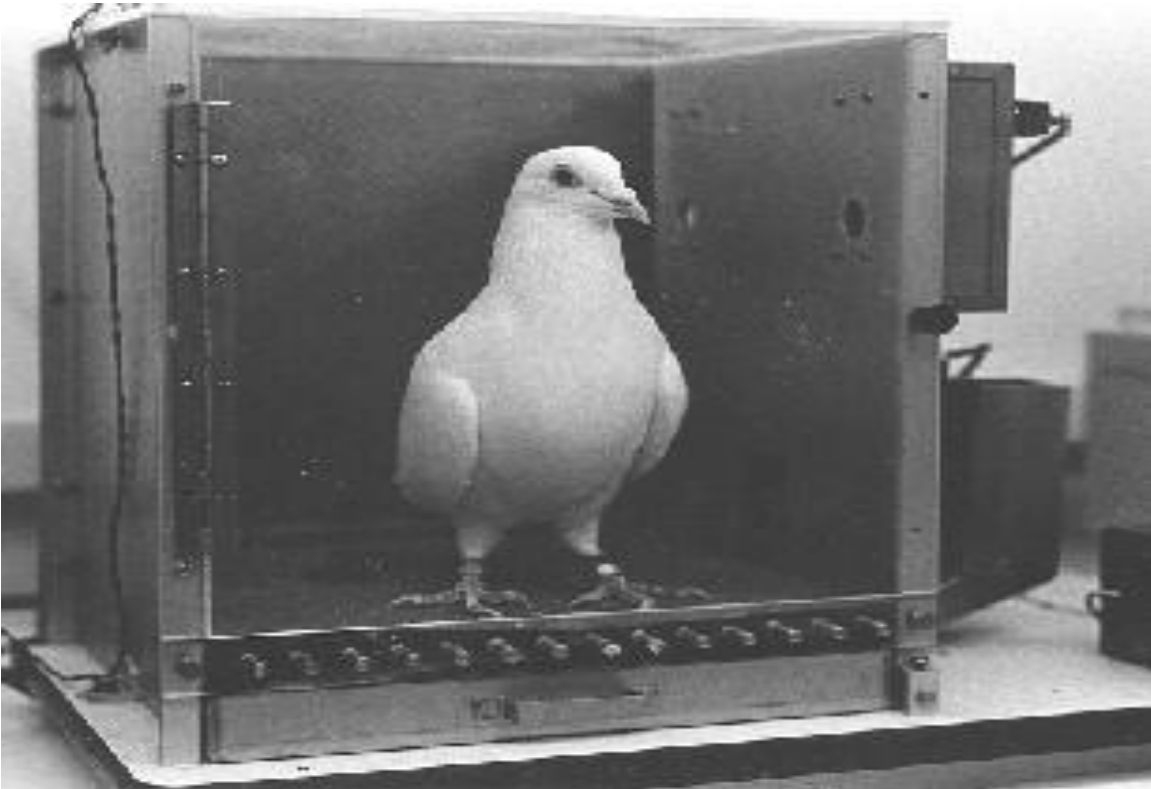


IGUALACIÓN A LA MUESTRA

LECTURAS PARA UN SEMINARIO



Jaime Ernesto Vargas Mendoza



ASOCIACIÓN
OAXAQUEÑA DE
PSICOLOGÍA A.C.

Igualación a la muestra: lecturas para un seminario.

Vargas-Mendoza, Jaime Ernesto.

© 2008. Asociación Oaxaqueña de Psicología A.C.

Calzada Madero 1304, Centro, Oaxaca de Juárez, Oaxaca,
México. C.P. 68000

Tel. (951)5142063, (951) 5495923, Fax. (951) 5147646

www.conductitlan.net

E-mail: jorgeever@yahoo.com.mx, comentarios@conductitlan.net

Se promueve la reproducción parcial o total de este documento
citando la fuente y sin fines de lucro.

En caso de citar este documento por favor utiliza la
siguiente referencia:

Vargas-Mendoza, J. E. (2008) Igualación a la muestra:
lecturas para un seminario. México: Asociación Oaxaqueña de
Psicología A.C.

CONTENIDO :

IGUALACION A LA MUESTRA: CONDICIONES BASICAS	4
IGUALACION A LA MUESTRA: ANALISIS POSTERIOR	7

IGUALACION A LA MUESTRA: CONDICIONES BASICAS.

La igualación es, tanto un tipo especial de conducta discriminativa como una técnica para el estudio de relaciones de alto orden, entre diversos aspectos de la conducta y la complejidad del ambiente.

La respuesta crucial resulta de una elección entre dos estímulos alternativos; lo concreto de la elección, a su vez depende de un tercer estímulo (discriminación condicional). El énfasis en este trabajo reside siempre en la relación entre los estímulos, que es abstraída por el investigador. Los organismos igualan un estímulo-muestra, seleccionando la alternativa que físicamente es idéntica a la muestra (recordemos que "igualación" es el nombre de un fenómeno y no la explicación del mismo).

IGUALACION SIMULTANEA (IS): los 3 estímulos están presentes en el momento de la elección.

DEMORA CERO: el estímulo-muestra se retira e inmediatamente se presentan las alternativas.

DEMORA VARIABLE: se manipula el intervalo entre la muestra y las alternativas.

RESPUESTA DE OBSERVACION: se pide que los animales (pichones) piquen la muestra, antes de que se presenten las alternativas.

INTERVALO ENTRE ENSAYOS: constituye otra variable mas que se puede manipular ya que la duración del ensayo y del intervalo entre estímulos, han sido mencionadas.

La Igualación Simultánea generalmente se ha empleado para investigar la percepción, en general. Los métodos de demora cero se adaptan al estudio de la memoria inmediata.

La igualación demorada resulta efectiva para el estudio de la memoria a corto plazo.

En los primeros estudios se usó un procedimiento sin corrección, así que un ensayo era afectado por lo que ocurría en el ensayo anterior. Entre los 470-560 ensayos, los pichones dejaban de responder aleatoriamente y elegían apropiadamente.

Cuando no se emplea la respuesta atencional (a la muestra), la ejecución adecuada se demora el triple (unos 5600 ensayos: Eckerman, Lavson y Cumming, 1968). Maki, et. al. (1977) sugieren que la respuesta atencional es importante debido a que aumenta la duración de la muestra.

Si se adiciona un FR a la respuesta atencional, se facilita la adquisición de la igualación con demora cero (Sadls, Kamil y Mack, 1972).

Respecto al intervalo entre ensayos, resulta que al aumentarlo, se mejora la adquisición (Holt y Shafer, 1973). Debido a que Eckerman, Lauson y Cumming (1968) observaron una disrupción después de haber limpiado la caja operante, Stubbs y Thomas (1966) mostraron datos de los efectos que tiene el cambio de los estímulos contextuales, sobre la ejecución de la igualación a la muestra; el cambio redujo la frecuencia de las respuestas de elección, de 19 por minuto a solo 8. También se redujo la precisión de 96% a 62%.

Respecto a la transferencia, la adición de un nuevo requisito o estándar de igualación, disminuye la ejecución (Cumming Y Berryman, 1961). Hay muy poca evidencia de transferencia de una dimensión sensorial a otra (color-forma = forma-color).

El uso de procedimientos de transferencia como los citados descansan sobre algunos puntos:

HIPOTESIS 1: La introducción de un estímulo de la misma dimensión, no debería de disminuir la ejecución (esta hipótesis es falsa).

HIPOTESIS 2: La hipótesis 1 es falsa porque el sujeto (pichón) no pica (respuesta atencional) al estímulo novedoso (es falsa porque el haber reforzado el picoteo al estímulo que se entromete, antes de meterlo, no reduce la disrupción).

HIPOTESIS 3: Los animales forman "configuraciones" que abarcan los 3 estímulos de la igualación a la muestra (es falsa ya que no hay cambios cuando se usa un estímulo de comparación nuevo y la muestra vieja ("conocida"), a pesar de mezclar formas y figuras.

La transferencia puede darse al menor dentro de la dimensión de entrenamiento específica.

Cuando se elige la muestra entre los estímulos de comparación, con diferentes dimensiones, se dice que se trata de "igualación simbólica". El autor concluye que respecto a la transferencia, la única hipótesis razonable es la de que cada estímulo-muestra inicia una cadena de respuestas específicas al estímulo.

IGUALACION A LA MUESTRA: ANALISIS POSTERIOR.

La igualación a la muestra puede producirse rápidamente y ser mantenida con una ejecución de alta precisión, manipulando apropiadamente la respuesta de observación, el intervalo entre ensayos y la secuencia del ensayo.

Inicialmente se considera el experimento de Lyndersen y Perkins (1974), del que se menciona que:

1. Los estímulos producidos por la respuesta bajo FR controlan la elección, sin que intervenga el estímulo-muestra.
2. Los estímulos-muestra, aunque no se correlacionen explícitamente con señales (grupo 2), también pueden comprobar la respuesta de elección.
3. La combinación de estímulos-muestra-señales (producto de la respuesta), facilitan mucho más la conducta de elección juntas, que cualquiera aislada.

Eckerman (1970) encontró un efecto facilitador cuando la respuesta de observación se dio con diferentes localizaciones en una llave muestra, larga y rectangular.

Cuando un animal emite respuestas de observación a la muestra, puede comportarse de forma diferencial con cada una de ellas, luego, la muestra efectiva en un ensayo, más bien es un compuesto de estímulos: características de la muestra, más elementos conductuales. En ocasiones estas dos fuentes de estimulación compiten en el control de la conducta de elección.

En el experimento de Lyndersen y Perkins (1974) los intervalos entre ensayos largos, permitieron más conducta (quizá no específica a la tarea) la que intervenía entre los ensayos, reduciendo las posibilidades de que la conducta inapropiada formara parte de la "muestra" en ensayos siguientes.

Cumming y Berryman (1965) y Farthing y Opuda (1974), reportaron que es mas fácil establecer igualación con colores que con formas; Maki y Leith (1973) indican que las muestras simples controlan la elección mas efectivamente que los estímulos-muestra compuestos. No obstante, tanto la muestra simple, como el compuesto, produjeron niveles muy altos de precisión

Para poder decir que el pichón "igualala", debe mostrarse primero el efecto de transferencia.

La igualación a la muestra es vista como un medio o método de síntesis que ha producido dos posiciones: la conducta de elección discriminada es una secuencia de respuestas simples (picotazos) o es un acto unitario. Estos cuestionamientos han llevado al estudio de diversos programas de igualación.

Ferster (1960) examino el FR y FI aislados y el mult.FI-FR encontrando datos muy similares a los obtenidos con una respuesta simple, apoyando la segunda posición arriba mencionada.

Un procedimiento de "corrección" consiste en dar un T.O. a la respuesta incorrecta.

Ferster y Appel (1961) con un FR1 o un VI 3 min., manipularon la duración del T.O. (1-120 seg.). El T.O. sobre FR1 no sirvió, pero cuando la línea base era el VI, una duración entre 10 y 60 seg., produjo la mejor ejecución. Los efectos del T.O., entonces, dependen del programa de mantenimiento de la respuesta de igualación. Zimerman y Ferster (1963) también variaron la duración del T.O., encontrando que las duraciones intermedias eran las mejores.

En la literatura parece incomprensible el porque los animales cometen errores, si son bien capaces de ejecutar con gran exactitud ? Boren y Gollub (1972) examinaron esto, encontrando que las tasas de respuestas correctas "festoneaban" en FI, en tanto los errores aumentaban a un máximo a la mitad del intervalo, para luego decrementar o permanecer constantes. Estos mismos investigadores emplearon

programas con reloj agregado y también un encadenado FR (FI) ... Los resultados se indicaron que los animales son mas exactos entre mas activos y que la igualación puede ser considerada como un acto unitario.

Veamos ahora la igualación demorada. Smith en 1967 demostró que al aumentar la demora, la igualación se deterioraba profundamente, mucho más que en una tarea de elección de posición, con la que hizo la comparación. La demora afecta mas a la discriminación condicional, que a la simple.

Para evitar que se pierda la respuesta al manipular la demora, se emplea un procedimiento de "titración" (ejem; Cumming y Berryman, 1965): primero el sujeto recibe un ensayo de demora-cero y cada dos respuestas correctas aumentan la demora medio segundo.

El nivel de iluminación de la cámara experimental durante la demora ha resultado importante cuando los sujetos son monos: las demoras oscuras producen mejores ejecuciones (D'Amato y O'Neil, 1971).

Sobre el número de llaves de la caja, Cohen (1969) adopto la noción de igualamiento a una situación de dos palancas. Clark y Sherman (1970) han ejemplificado un programa concurrente de reforzamiento incondicionado y condicionado, con una situación de dos palancas como la de Cohen (1969). Honig (1965) ha estudiado la investigación con dos llaves y Malott y Mallot (1970) desarrollaron el procedimiento concurrente de una llave.

DESIGUALACION: Cumming y Berryman (1965) demostraron este efecto empleando pichones como sujetos experimentales, pero a diferencia de la igualación, que cambia drásticamente de una respuesta vacilante a una con 90% o más de exactitud, la desigualación mejora lenta y gradualmente. Luego, es posible que no sean extremos del mismo proceso. Nevin y Liebold (1966) metieron igualación y desigualación bajo el control discriminado de un programa múltiple, encontrando ejecuciones unitarias para ambos. Hay mayor información sobre "desigualación" en Catania y Dobson (1972) con

pichones; Kruper (1968) y Noble y Thomas (1970) empleando monos.