

La Navaja de Skinner

John Sullivan (1972)

New York University

Traducción de: Ps Jaime E Vargas M

El libro de B. F. Skinner Más allá de la Libertad y la Dignidad (Knopf, 1971) claramente resulta un libro importante, pero qué tan importante es difícil de valorar en este momento. Muchos libros que han sido históricamente influyentes, no han sido aclamados cuando se publicaron por primera vez y muchos que si fueron aclamados no pasaron la prueba del juicio histórico posterior. Algunos historiadores sugieren que el significado de un evento, la mayoría de las veces, no depende de eventos que le precedan o acompañen. Lo que sigue es mas importante. Por ejemplo, el libro de Freud Interpretación de los Sueños (1900) pudo haber sido una interesante contribución para explicar los sueños y no más. Debido al subsecuente desarrollo del psicoanálisis y su diseminación en la cultura Occidental, se ha vuelto uno de los libros básicos de nuestra época. En contraste, el libro de James Mill Análisis del Fenómeno de la Mente Humana (1829) marcó tanto la culminación como el final del movimiento de la psicología de la asociación simple. La doctrina de John Stuart Mill sobre propiedades emergentes, denominada chemism y la influencia del Darwinismo produjeron una reorientación básica de la psicología Británica. Así que, la importancia histórica de Más allá de la Libertad y la Dignidad es imposible de determinar actualmente. Yo intentaré evaluar su significado contemporáneo.

El método fundamental de Skinner en este libro es el de definir en un lenguaje conductual diversos términos comunes en la literatura humanista. Los significados y referencias de los términos humanistas son transportados desde contextos sociales a paradigmas usados en el estudio experimental del aprendizaje. El reto intelectual es hacer estas traducciones de tal manera que ningún significado de los términos humanistas quede fuera y las nuevas definiciones tengan un uso práctico. Ya que él no restringe explícitamente sus enunciados, se asume que Skinner ha hecho ambas cosas. Una ventaja obvia de este procedimiento es que le permite efectuar coordinaciones exitosas de términos desde la literatura humanista hasta sus paradigmas experimentales, para ponerlo en la posición de hacer análisis significativos de situaciones sociales. Así, los contextos sociales pueden ser analizados de diferentes maneras de lo que se han hecho en la literatura humanista. El análisis de Skinner conduce, por lo que sus argumentos van más allá de la libertad y la dignidad, hacia un mundo social basado en el reforzamiento positivo que pudiera llevar al desarrollo del hombre más allá de la capacidad de nuestros arreglos sociales presentes.

Tales sueños utópicos son síntomas del descontento con nuestra sociedad. A estos sueños se les han denominado como “el opio de los intelectuales”. Los sueños sobre las condiciones para una justicia social invariablemente tienen una solución en términos de los paradigmas favoritos del pensador particular. Para Platón la solución estaba en el reconocimiento de la jerarquía de clases natural y en la armonía en las funciones de cada clase. La tradición cristiana ubica la solución para vivir en este mundo como compuesta de fortaleza y amor en este mundo y fe en el carácter utópico del mundo siguiente. Para Marx la solución estaba en la abolición de la explotación de clases mediante un re arreglo del poder económico y político. Para Freud el sueño utópico es visto como un deseo regresivo hacia la madre buena que satisface toda necesidad sin hacer demandas. No obstante, la realidad, demanda una dotación de estoicismo y un intento por extender el control consciente cuando las condiciones resultan propicias. Para Skinner el sueño es el diseño de controles sociales sin el empleo de estimulación aversiva.

Una evaluación de *Más allá de la Libertad y la Dignidad* involucra al menos tres componentes: (1) un análisis de los procedimientos específicamente reductivos de Skinner, (2) un análisis de la tradición empírica general, y (3) una revisión de análisis alternativos. Uno que ataque, defienda o solamente supervise el libro se tomaría como válido en el análisis experimental de la conducta, el empirismo y la generalidad de los analistas experimentales del comportamiento.

I.

En *Más allá de la Libertad y la Dignidad* se presenta una red de argumentos interesantes. Aquí serán contruidos en una forma ligeramente diferente de la presentación de Skinner, con objeto de subrayar su cualidad dialéctica y enfatizar su carácter relacional. Los comentarios son míos.

La Dialéctica Tecnológica

Antagonista: El hombre es un agente autónomo; luego la predicción y el control de su conducta es imposible. Réplica skinneriana: Toda la conducta esta determinada, esto es, bajo algún control. Una tecnología del control de la conducta ha sido desarrollada conforme hemos aprendido a manipular ambientes que refuercen la conducta.

La Dialéctica de los Valores

Antagonista: La brecha entre lo que es y lo que debería de ser es insalvable. Esta es la brecha entre la ciencia y la ética, una distinción entre la descripción y la prescripción. No puede haber una ética así llamada naturalista, que esté basada naturalistamente. Réplica: El valor último para los humanos es la supervivencia. Lo que es bueno es lo que contribuye a una supervivencia de largo término. Preguntar si algo es bueno es solo preguntar si contribuye positivamente al completo desarrollo humano. Comentario: Esta es la metafísica Darwiniana del sistema skinneriano. Esto debería establecerse mejor como un enunciado hipotético: Si la sobrevivencia es nuestro valor último, entonces cualquier cosa que contribuya a la sobrevivencia es buena.

La Dialéctica del Hombre Autónomo

Antagonista: La conducta humana está controlada por sus deseos, percepciones e ideas. Réplica: Explicar las acciones de una persona por sus ideas es simplemente trasladar el problema de la explicación atrás, a las condiciones que determinan el desarrollo de las ideas. Comentario: Una variante de este argumento es mantener que la conducta está determinada por los hábitos de la persona, estados motivacionales, diferencias individuales como la inteligencia y la estimulación ambiental. Entonces, podría objetarse que no es solo el estímulo *per se* lo que es importante, sino cómo se percibe el estímulo. Pero esto requiere nuevamente de que hábitos, estados motivacionales y diferencias individuales expliquen la percepción del estímulo.

La Dialéctica de la Dignidad

Antagonista: Algunas personas merecen crédito por su fuerza de carácter y dignidad. Réplica: Tendemos a explicar la conducta, en donde las causas no son conspicuas, como debida a las propiedades del agente o a su voluntad. Pero, toda conducta está bajo controles tales que la persona no debería ser maldecida o acreditada por su dignidad.

La Dialéctica de la Libertad

Antagonista: La libertad es un bien irrestricto, es la condición para el desarrollo de la persona en su totalidad y es incompatible con el control. Réplica: La literatura de la libertad ha surgido de un rechazo por los controles aversivos de la sociedad. Esta literatura en buena medida se preocupa por la evitación o el escape de controles aversivos. Pero, esta formulación distorsiona el problema. Los valores de controles sociales positivos son

negados en el deseo de escapar de controles aversivos. Como la conducta está siempre bajo control ambiental, el problema radica en cambiar controles de estimulación aversiva a positiva.

La Dialéctica del Reforzamiento

Antagonista: La teoría del reforzamiento, que está en la base de tu psicología, no puede explicar el comportamiento de las personas que son libres, particularmente su conducta creativa. El reforzamiento, por su naturaleza, solo aumenta la probabilidad de lo que ya ha ocurrido. Réplica: La conducta creativa está bajo el control de sistemas normativos, como el lenguaje está bajo el control de reglas sintácticas que son aprendidas. Tales reglas aplicadas una y otra vez con diferentes contenidos, pueden generar una infinita variedad de enunciados. La conducta mediada por reglas queda ultimadamente bajo el control de ambientes reforzantes. Las leyes científicas generalmente son aprendidas por principios de reforzamiento y son mantenidas por reforzamientos sociales y físicos.

La Dialéctica del Empirismo

Antagonista: Fuera de la razón pura, es posible construir conceptos que tengan una función explicativa en el mundo físico. Los conceptos matemáticos son ejemplos estándar. Réplica: Todo conocimiento proviene de la experiencia. Con objeto de tener significado, los términos teóricos deben ser reductibles a términos de la experiencia directa. Comentario: El trabajo de Skinner se sitúa en la tradición del empirismo radical. Su reducción de los términos “libertad” y “dignidad” es compatible en método a la reducción de Hume de “causa” y “self” a elementos de su psicología de impresiones e ideas relacionadas por leyes de asociación (Un Tratado de la Naturaleza Humana, 1739). La reducción de Skinner es también similar en forma a la reducción de Mach para su psicología de los términos de la ciencia newtoneana (Die Mechanik in ihrer Entwicklung historisch dargestellt, Leipzig, 1883) y la reducción de William James de “consciencia” (“Es que existe la conciencia”, 1904).

II.

Mucho de lo irritante acerca de Skinner puede rastrearse a su estilo de asertividad blanda. Ésta asertividad es también de una posición extrema que lleva a conclusiones paradójicas que son contra intuitivas y opuestas al uso ordinario del lenguaje.

Un racimo de nociones, tradicionalmente han sido asociadas con el empirismo. A esta postura, Locke le ha dado su enunciado clásico, que mantiene que todo conocimiento

proviene de la experiencia. Esta doctrina estaba animada a polemizar con la doctrina platónica de las ideas innatas (inicialmente planteada en el diálogo Meno). La polémica de Skinner es en contra de las nociones abstractas, con la doctrina acompañante de que toda conducta es controlada (ultimadamente) por reforzadores. Skinner se concentra en las conductas, no en las ideas. El empirismo clásico concentrado en el conocimiento y la mente ha sido rasurado de sus trampas mentalistas y dado una nueva formulación en términos del análisis experimental de la conducta. La versión de Skinner es que el conocimiento proviene de reforzadores y de ahí que finalmente el control de la conducta se debe encontrar en reforzamientos y no en ideas de conocimiento.

Entonces, Skinner nos proporciona la versión moderna de un psicólogo experimental de la Navaja de Ockham: no multiplicar entidades más allá de los reforzadores. La prescripción de Ockham (no multiplicar entidades más allá de lo necesario) era en contra de la existencia de universales platónicos y como preferencia por los particulares aristotélicos. Puede haber objetos físicos, de color blanco. De estos objetos se podría decir que tienen la cualidad del blanco. Como muchos objetos diferentes pueden tener la propiedad de ser blancos, la blancura es designada como universal. El problema está en considerar cuando la “blancura” posee una existencia aparte de los objetos que la tienen como una propiedad. Los nominalistas como Ockham mantienen que las únicas cosas que existen son particulares, ellos estuvieron en contra de la multiplicidad de entidades como los universales platónicos. La libertad también es un universal del tipo platónico. La cuestión es si es reducible a situaciones simples. Ya que no es una variable en una situación experimental, el problema es el de trasladar el término a un vocabulario conductista. Para ejecutar esta reducción, note que Skinner se refiere a las conductas de la gente y no a las propiedades de un individuo.

“La lucha del hombre por la libertad es ... debida ... a ciertos procesos conductuales ... como es la evitación o el escape de las denominadas características “aversivas” del ambiente” (p. 42). “La literatura sobre la libertad ... ha sido forzada para rotular todo control como equivocado y para malinterpretar muchas de las ventajas a ser ganadas de un ambiente social. Esto es no estar preparado para el siguiente paso, que consiste no en liberar al hombre del control, sino analizar y cambiar los tipos de control a los que está expuesto”. (p. 42-43). Estas dos anotaciones, remendadas juntas como están en el texto de Skinner, de ninguna manera, yo creo, distorsionan. Lo central de este argumento es contenido aquí. Brevemente, en términos de las dimensiones ya mencionadas, la literatura de la libertad surge bajo condiciones de un fuerte control aversivo, aunque podemos ser capaces de usar controles no aversivos dirigidos a metas que tienen, ultimadamente, resultados buenos.

“Reconocemos la dignidad de una persona o mas cuando le damos crédito por lo que ha hecho. La cantidad que damos es inversamente proporcional a lo conspicuo de las causas de su conducta. Si no sabemos por qué una persona hace lo que hace, atribuimos su conducta a él mismo” (p. 58).

III.

Mi evaluación de las proposiciones de Skinner se basa en un acuerdo fundamental y un desacuerdo fundamental. El acuerdo es probablemente una distorsión profesional: que la psicología es la ciencia social propedéutica. Esta es la tesis de que mucho de lo que resulta interesante en las ciencias sociales puede dársele una explicación en términos psicológicos. El desacuerdo radica en la cuestión de que tan lejos puede hacerse una reducción de cualquier fenómeno social. La cuestión de “¿qué tan lejos llevar una reducción?” está conectada con la cuestión de “¿para qué psicología será más productiva la reducción de los términos humanistas?”.

Es razonable sostener que aún la libertad implica la directriz de la conducta de una persona por su propio conjunto de valores, ideas, etc. Entonces la noción de libertad implica control. El argumento no es sobre el control o no control, sino sobre el locus del control. El que pueda haber diferencias en las cantidades de control externo versus el control interno de la conducta de una persona, es difícil de discutir. Resulta importante para evaluar acciones, el supervisar si son sabias o tontas, inteligentes o no, comprometidas o relativamente libres. Estas acciones serán juzgadas en términos de criterios relativos al logro de metas, fines, valores, etc... La región donde resulta importante preservar las nociones de libertad y dignidad son precisamente, en la oportunidad de tener a la conducta bajo control de nuestros propios valores, etc., y no de los de alguien más... El área en la que los términos como libertad y dignidad ocurren, no es en las explicaciones últimas sino en las inmediatas. Esta es una tesis sobre niveles de explicación y cadenas causales.

Mi desacuerdo fundamental es relativo a cuál de las diversas psicologías serán reducidos los términos de la literatura humanista ... La reducción de términos como “libertad” y “dignidad” a una psicología que no admita estados internos del organismo, inevitablemente termina por disolver estos conceptos.

El libro de Skinner, Más allá de la Libertad y la Dignidad, es de gran valor por iluminar los rasgos controladores del ambiente.