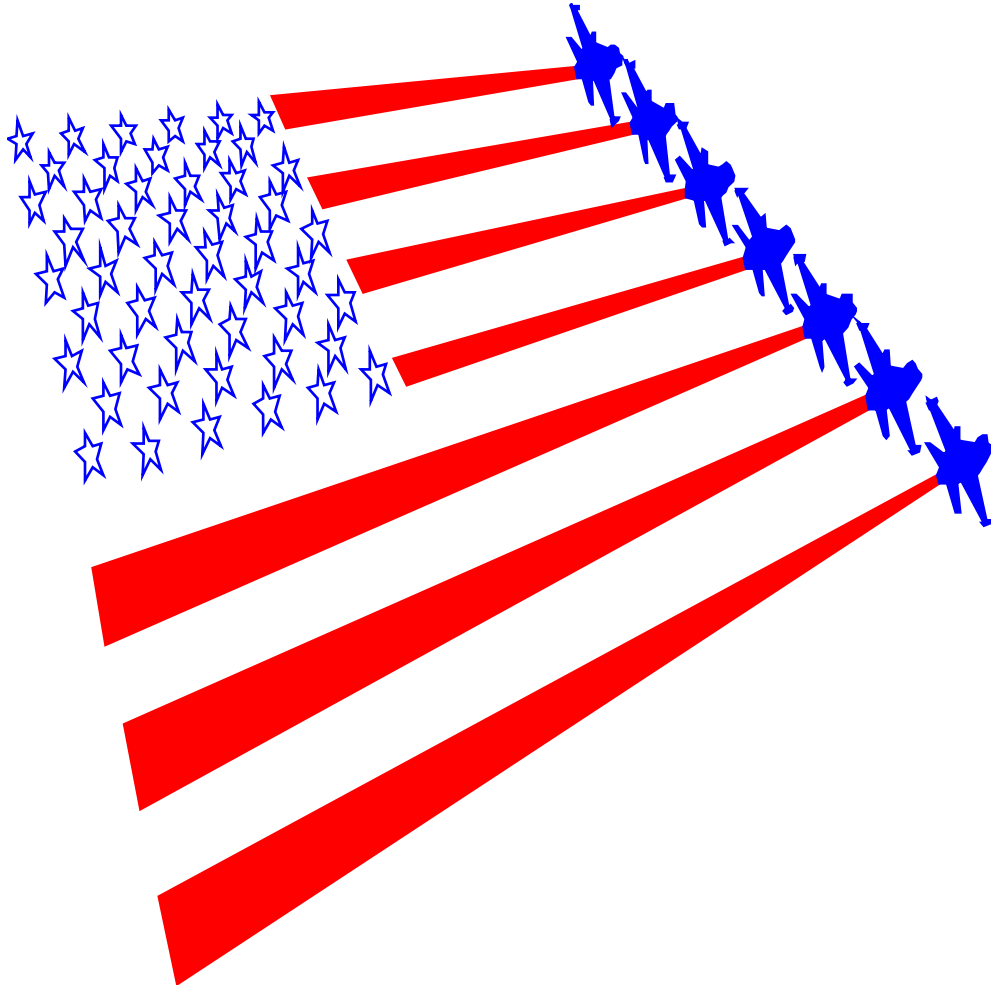


PENSAMIENTO AMERICANO RECIENTE

APUNTES PARA UN SEMINARIO



Jaime Ernesto Vargas Morales



ASOCIACIÓN
OAXAQUEÑA DE
PSICOLOGÍA A.C.

Pensamiento americano reciente: apuntes para un seminario.

Vargas-Mendoza, Jaime Ernesto.

© 2007. Asociación Oaxaqueña de Psicología A.C.

Calzada Madero 1304, Centro, Oaxaca de Juárez, Oaxaca,

México. C.P. 68000

Tel. (951)5142063, (951) 5495923, Fax. (951) 5147646

www.conductitlan.net

E-mail: jorgeever@yahoo.com.mx, comentarios@conductitlan.net

Se promueve la reproducción parcial o total de este documento citando la fuente y sin fines de lucro.

En caso de citar este documento por favor utiliza la siguiente referencia:

Vargas-Mendoza, J. E. (2007) Pensamiento americano reciente: apuntes para un seminario. México: Asociación Oaxaqueña de Psicología A.C.

CONTENIDO :

- 1.- Frederick J. E. Woodbridge
- 2.- William McDougall
- 3.- William Pepperell Montague
- 4.- Morris Raphael Cohen
- 5.- Percy Williams Bridgman
- 6.- Horace Meyer Kallen
- 7.- Clarence Irving Lewis
- 8.- Roy Wood Sellars
- 9.- Wilfrid Sellars
- 10.- Justus Buchler
- 11.- Willard Van Orman Quine
- 12.- Paul E. Meehl
- 13.- Hilary Putnam
- 14.- Donald Davidson
- 15.- Richard Rorty

FREDERICK JAMES EUGENE WOODBRIDGE.

The Radical Academy

1. Frederick J. E. Woodbridge nació en Windsor, Ontario en Marzo de 1867. Durante 1869 su familia se mudó a Kalamazoo, Michigan, donde Woodbridge creció. En 1885 ingresó al Amherst College donde estudió filosofía y religión bajo la instrucción de su maestro Charles Edward Garman. Se graduó de Amherst en 1889 e ingresó al Union Theological Seminary para continuar sus estudios. En 1892 abandona el seminario con una beca de viajero y llega a Alemania para enfocar sus estudios como graduado en la Universidad de Berlín.
2. Regresa a los Estados Unidos en 1894 y se acomoda como profesor de la Universidad de Minnesota. En 1902 Woodbridge abandona Minnesota para irse a la Universidad de Columbia. Ahí, durante 1904, es co-fundador (junto con Wendell T. Bus) del Journal of Philosophy, Psychology and Scientific Methods, conocido desde 1921 simplemente como The Journal of Philosophy. Esta revista rápidamente se convierte en "el órgano principal mediante el cual el pragmatismo, el realismo y el naturalismo atacan y eventualmente derrotan, al idealismo filosófico dominante". Woodbridge enseña filosofía en Columbia de 1902 a 1912 cuando toma un empleo como Director de las facultades de ciencia política, filosofía y ciencia pura. En 1929 deja este cargo para regresar a enseñar y se retira del magisterio en 1937, aunque continúa editando la revista de filosofía hasta su muerte durante 1940.
3. Woodbridge, uno de los mas atractivos y estimulantes maestros en la historia de las universidades americanas, se consideraba a él mismo como un realista ingenuo. Durante sus años de madurez se encontraba profundamente impresionado por los escrito de Santayana, a los que reconocía como iluminadores y estimulantes de su propio entendimiento de los problemas filosóficos y

culturales.. Pero la base de su filosofía, que se presenta en sus libros "El Propósito de la Historia" (1916) y "El Territorio de la Mente" (1926), se encontraba expuesto antes de tener contacto con el pensamiento de Santayana.

4. La originalidad del realismo de Woodbridge se revela en su propia caracterización de su filosofía como "una síntesis de Aristóteles y Espinoza, atemperada por el empirismo de Locke". Woodbridge atribuía su reconocimiento al naturalismo de Aristóteles y a su idea sobre la productividad, así como a la postura de Spinoza "rígidamente insistente en la estructura", mientras que era Locke quien decía le había enseñado "su pensamiento sonoro fundamental". "Mucho menos agudo que Descartes y mucho menos sutil que Kant, él fue mucho mas sólido que cualquiera de ellos".
5. Pero se da por hecho que Woodbridge, al derivar históricamente su propio pensamiento de Aristóteles, Spinoza y Locke, se engañaba a sí mismo. Los tres filósofos eran mas influyentes como ejemplos del filosofar que como transmisores de sus ideas y Spinoza y Locke, particularmente lo impresionaron mas como personalidades humanas que como moldeadores de doctrinas.
6. La búsqueda de Woodbridge en la naturaleza de la estructura y la actividad, así como de sus relaciones, es el trabajo de un pensador independiente. Para él, la estructura determina lo que es posible y la acción determina lo que existe.

WILLIAM McDUGALL

The Radical Academy

1. McDougall se llamaba a sí mismo "arrogante" y los conductistas, psicoanalistas, psicólogos cognoscitivos, pragmatistas, así como otros personajes pertenecientes a diferentes escuelas filosóficas y psicológicas a los que él atacó, no le negarían tener esa característica. Honrado como fue McDougall en su calidad de profesor en Oxford y en Harvard, siempre se sintió viviendo en una atmósfera intelectualmente adversa. De hecho, tenía razones para sentirse atacado, ya que estaba al tanto de que sus teorías eran frecuentemente malentendidas. Su trabajo suele discutirse desde el punto de vista de la teoría del instinto. Pero, mas bien, McDougall relegaba la naturaleza instintiva del hombre solo como un fundamento y sostenía que la teoría de la sensibilidad daba forma a su sistema, de acuerdo con el cual en el hombre con un carácter desarrollado, muy pocas acciones proceden directamente de su sustrato instintivo.
2. Adicionalmente a extensos viajes por la India y la China ("para escuchar al oriente"), McDougall preparó su enfoque de los problemas de la mente humana mediante estudios neurológicos y psicológicos. No obstante, luego de publicar su libro "Psicología Fisiológica" (1905), se concentró en la introspección y la retrospección psicológica. Su obra titulada "Introducción a la Psicología Social" (1908), retó a todas las concepciones previas y provocó una fuerte controversia. Mantenía que ni el instinto (considerado como una hipótesis de trabajo), ni el individuo humano (caracterizado como una abstracción), podían proporcionar los datos básicos de la psicología social, mas allá de ser influencias modeladoras del ambiente social. El hecho básico del comportamiento humano es su porfiado propositivismo. Consecuentemente, McDougall llamó a la psicología "hórmica", del Griego "horme", que quiere decir impulso vital o urgencia de acción, que es para él una propiedad de la mente, mientras relega al intelecto no como una

fuentes de energía, sino como un sistema integrado a las creencias del hombre (que más tarde identificó como la suma total de sus habilidades cognitivas innatas y adquiridas).

3. En su libro "Cuerpo y Mente" (1911) McDougall sostenía que la mente debe considerarse como una causa potente de evolución. McDougall también escribió "La Mente Grupal" (1920), "Las Fronteras de la Psicología" (1936) y "El Acertijo de la Vida" (1938).

WILLIAM PEPPERELL MONTAGUE

The Radical Academy

1. Durante su infancia, Montague solía aburrir a sus padres preguntándoles acerca de su alma, la relación entre la mente y el cuerpo y respecto del alma del universo. No quedaba satisfecho con las respuestas evasivas de su madre, ni se espantaba de la impaciencia de su padre. Ya en una edad avanzada, Montague reconocía que desde entonces continuaba preguntando lo mismo y que no estaba satisfecho con las soluciones que daba la Iglesia o las que le proporcionaban sus maestros entre los que se contaba a Royce, James, Santayana y Palmer. Sin embargo, habiendo sido criado en las congregaciones de New England, había desarrollado "un agudo sentido de la belleza de la doctrina Cristiana". Dedicó su vida a la reconciliación de su fe, con su espíritu inquisitivo, tratando de ver en Dios el fundamento del conocimiento natural. Se dio cuenta que el problema de Dios es irresoluble en términos del teísmo y el ateísmo tradicionales y que el hombre anhela el infinito, por lo que la religión mas desarrollada tiene las mejores oportunidades de probar que es verdadera. Párale, no importa si su filosofía es denominada como espiritualismo cosmológico que, en cierto sentido, puede expresarse en términos físicos, o como un materialismo espiritualista e incluso animista.
2. La metafísica de Montague se fundamenta en un realismo epistemológico que tiene que defender en mas de una dirección. Contra el idealismo Montague mantiene la independencia de la realidad, de la conciencia. Contra el pragmatismo él se apega ala concepción idealista de la verdad como independiente de su trabajo en la práctica.
3. Durante 1910 estuvo asociado con el grupo de "Nuevos Realistas", pero en seguida tuvo que enfatizar sus diferencias de enfoque con otros miembros del grupo, deslindándose del realismo "objetivo" y "crítico". Ninguna de estas controversias pudo debilitar su creencia de que el teísmo es "una hipótesis excitante". Aunque declaraba que la religión debía sostener un

conocimiento natural más allá de lo que cualquier persona razonable pudiera considerar. Para él, la religión tiene que ver con los valores de la existencia, mientras que la filosofía se refiere a los valores de la vida del espíritu. La filosofía es una visión como la religión es una fe.

MORRIS RAPHAEL COHEN.

The Radical Academy

1. Morris Raphael Cohen nació el 25 de Julio de 1880 y fue un filósofo nacido en Rusia, que emigró a sus doce años hacia Estados Unidos, en 1892 y estudió en el City College de Nueva York y en la Universidad de Harvard. Dio clases en el City College (1912-38) y en la Universidad de Chicago (hasta 1942). El proponía tanto el racionalismo como el naturalismo, Cohen sostenía que había un orden lógico en el universo independiente de cualquier mente, pero debido a que el universo también tiene un aspecto irracional, nuestro conocimiento de los hechos es solo probable.
2. El consideraba que la ley era un sistema social que abarcaba tanto el uso lógico de las ideas, como la referencia continua a los hechos. Sus libros incluyen títulos como "La Razón y la Naturaleza" (1931), "La Ley y el Orden Social" (1933), "Una Introducción a la Lógica y el Método Científico", con Ernest Ángel (1934), "Un Prefacio a la Lógica" (1945), "El Significado de la Historia Humana" (1947) y "La Razón y la Ley" (1950). Cohen también escribió la introducción y editó un libro sobre Charles Sanders Peirce titulado "Azar, Amor y Lógica: Ensayos Filosóficos de C. S. Peirce, el Fundador del Pragmatismo" (1923), con el que reintroducía el trabajo de Peirce al público americano.
3. El interés de Cohen en la filosofía de la ley y la religión provenía de su juventud, cuando fue educado en la ley bíblica y talmúdica, leyendo a Maimonides y a Judah Halevi's Kuzari. Siendo joven se sintió atraído al Socialismo Marxista, pero su fuerte creencia en la democracia le ayudó a descubrir otras formas de servir al bien común y a actuar de acuerdo con su conciencia social.
4. Felix Adler lo influyó en su enfoque sobre la ética, aunque Cohen fue esencialmente un lógico dedicado a la lógica matemática y a la investigación de la relación entre la ciencia y la filosofía. El se consideraba un realista racional que concebía a la razón como "el uso

de ambas inferencias deductiva e inductiva, trabajando sobre la materia de la experiencia". Dejaba a la realidad como categoría de la ciencia, no de la religión. Cohen murió el 28 de Enero de 1947.

PERCY WILLIAMS BRIDGMAN

The Radical Academy

1. El físico y filósofo americano P. W. Bridgman nació en Cambridge, Massachussets el 21 de Abril de 1882. Llevó a cabo importantes contribuciones a la física del fenómeno de las altas presiones. Cursó el total de su carrera académica en la Universidad de Harvard, obteniendo sus grados en 1904, 1905 y 1908, para pasar a la enseñanza de 1910 hasta 1945.
2. Fue un habilidoso experimentalista, Bridgman obtenía altas presiones, sin precedente, en su laboratorio, publicando mas de 260 artículos de su trabajo. No obstante, es mas conocido por sus 13 libros de filosofía sobre la lógica del sentido común, en los que argumentaba que el significado de cualquier término científico estaba mejor expresado por las operaciones (de medida) que implicaba.
3. Bridgman se suicida el 20 de Agosto de 1961.

- - - - -

El operacionismo es un programa que aspira a relacionar todos los conceptos científicos válidos con procedimientos experimentales, dejando fuera de la ciencia a la terminología no definible operacionalmente, que por lo tanto no posee significado empírico. Su principal proponente fue Percy W. Bridgman (1882-1961), el profesor "Hollis" de matemáticas y filosofía natural de la Universidad de Harvard, en Boston, quien en 1946 ganó el premio Nobel por sus investigaciones sobre las propiedades de la materia sometida a muy altas presiones. Como Bridgman era un verdadero investigador científico, los que influyeron en sus ideas fueron otros científicos y filósofos, como Mach, Poincare, y sobretodo Einstein; de hecho, Bridgman señaló que él solamente estaba haciendo explícito lo que ya estaba implícito en los trabajos de los sabios mencionados. Pero la verdad es que estba haciendo mucho más que eso; Bridgman estaba desarrollando un nuevo sistema

filosófico y metodológico, íntimamente relacionado con el empirismo, el positivismo lógico y el pragmatismo, aunque con ciertas facetas novedosas que permiten distinguirlo como una filosofía diferente.

HORACE MEYER KALLEN

The Radical Academy

1. Horace Meyer Kallen ocupa una posición única en la filosofía americana. Él decidió no dedicarse exclusivamente a la filosofía, aunque la mantuvo como su principal vocación, disfrutando de enseñarla y escribiendo varios libros importantes. De todas las especialidades de la filosofía, fue la estética la que atrajo a Kallen, sin embargo pudo rebasar este interés, ya que se mantuvo participando activamente en movimientos políticos y económicos del momento. Kallen adoptó una posición de liderazgo en la defensa de los derechos civiles y de la libertad de pensamiento, apoyando las demandas de los trabajadores en la fundación de cooperativas de consumo y en los problemas de los Judíos, así como en el Sionismo. Con estas actividades, algunas veces se distraía de filosofar, aunque nunca abandonó a la filosofía. Así, él siempre mantenía que, las ideas son los principales fenómenos en la vida de los hombres, cualquier cosa que estas sean, con certeza dan forma a las actitudes de las personas, determinan las decisiones de los individuos y proporcionan significado a la experiencia.
2. Fue su creencia en el poder de las ideas lo que dio sustento a las visiones pluralistas de Kallen sobre la vida y la cultura. La filosofía no debería descansar sobre un sistema exclusivo, sino que debe confrontar diversas pasiones, pensamientos y experiencias, encontrando el punto de su intersección. Este enfoque pluralista es la base de la concepto de libertad de Kallen, como "el derecho a ser diferente", permitiéndole aclarar y ampliar las diversas experiencias donde se ejerce la libertad. En su libro "El Espíritu Liberal" (1948), Kallen no solo presenta el contenido y valor de la idea de la libertad, sino que plantea las posibilidades de su manifestación en la comunidad humana. En su libro "La Educación del Hombre Libre"

(1950), desarrolla su filosofía de la educación, refutando cualquier despotismo totalitario.

3. Sostenía que el mundo no se había creado para el uso y placer de la humanidad, sino que, el hombre es capaz y por ello, está obligado a mejorarlo.

CLARENCE IRVING LEWIS

The Radical Academy

1. Clarence Irving Lewis fue professor de filosofía en Harvard y un sobresaliente representante del naturalismo en la filosofía moderna, como se puede apreciar en su libro "Una Revisión de la Lógica Simbólica" (1918) que contiene la exposición mas completa y comprensiva de los diversos sistemas de lógica simbólica, desde Leibniz hasta el Siglo XX, y donde expone la relación de un "sistema de implicación estricta" con los sistemas de implicación material y con el álgebra y la lógica clásica.
2. En su libro "Lógica Simbólica" (1932), Lewis, en colaboración con Cooper Harold Langford, trata sistemáticamente con la lógica simbólica. El concepto de consistencia entre proposiciones se armoniza con las matemáticas. La diferencia entre la lógica de la intención y la lógica de la extensión es básica en la exposición de todo el libro, en el que se mantiene la pluralidad de la verdad lógica.
3. En otro de sus libros, "Un Análisis del Conocimiento y la Evaluación" (1947), Lewis adopta una postura naturalista de los valores, tratando con la relación entre el bien supremo y la justicia. Sostiene que, para una ética naturalista, la determinación del bien debe preceder a la determinación de lo que es correcto, ya que la justificación de cualquier acto depende de lo deseable que resulten sus posibles efectos. Contrario a muchos teóricos de los valores Europeos, Lewis caracterizaba la evaluación como un tipo de cognición empírica, no tan diferente de otros tipos de conocimiento empírico, como los que determinan lo verdadero y lo falso.
4. De acuerdo con Lewis, en un empiricismo contemporáneo, la teoría del significado tiene la misma conexión íntima con la epistemología, como la tienen las concepciones racionalistas o idealistas, previamente asignadas a la metafísica. Consecuentemente, resulta inútil suponer que la verdad a priori, concebida como algo independiente de

los contenidos sensoriales, pueda describir algo que sea relevante a la realidad. La ética es el dintel de un edificio que se sustenta en la teoría del significado. La ética, la epistemología y la teoría del significado están esencialmente conectadas.

ROY WOOD SELLARS :
FILOSOFO DEL HUMANISMO RELIGIOSO.

por W. Preston Warren
Bucknell University

1. Originador del realismo crítico, evolucionista emergente antecesor de Lloyd Morgan y Samuel Alexander, proponente del doble conocimiento y la teoría de la identidad respecto a la relación cerebro-mente, escritor original americano sobre humanismo religioso y firmante del Manifiesto Humanista, Roy Wood Sellars nació en Seaforth, Ontario, en 1880. Fue el segundo hijo de Ford Wylis y Mary Stalker Sellars, teniendo un notable linaje predominantemente Escocés.
2. Roy entró a la Universidad de Michigan en 1899. En 1904 le ofrecieron una posición como maestro de filosofía en la Universidad de Wisconsin. Durante el año académico de 1909-1910, Sellars lo pasó en Europa, teniendo la oportunidad de discutir con Bergson la posibilidad de una evolución biológica, de un tipo emergente y naturalista. Pero Bergson lo mandó con un vitalista entrenado científicamente, Hans Driesch, con quien estudió en Heidelberg.
3. Sellars regresó para enseñar un curso sobresaliente en filosofía de la ciencia. Sellars nos recordaba en él que "algunas veces usamos el naturalismo y el agnosticismo de Ward, pero también nos referimos a Huxley, Mach, Poincare y Pearson". Muchos de sus estudiantes eran graduados en física, química y biología.
4. En ese tiempo ocurrieron tres importantes acontecimientos. En 1911 se casó con su prima Helen Maud Stalker, una mujer bonita e inteligente que fue su gran ayudante hasta su muerte en 1962. En los primeros años de su matrimonio Helen tradujo el libro de Bougler "Evolución de los Valores", para el que Roy escribió el Prefacio. En 1912 y 1913 nacieron sus dos hijos: Wilfrid, quien vino a ser un eminente filósofo, y Cecily quien llegó a ser esposa de un ministro y psicóloga.

5. Su preocupación por el fenómeno social cobró mayor fuerza a partir del progresivismo de LaFollette durante el año en que estuvo en Wisconsin, de manera que la filosofía social vino a ser la corona de su pensamiento.
6. En 1918 Sellars publica su libro "El siguiente paso de la Religión", una obra de un excelso humanismo. De acuerdo con Sellars, la religión, a lo largo de la historia ha sido de tipo precientífico y mitopoética. Para él, había llegado el tiempo para una religión que acabara con una concepción del mundo separada del saber científico.
7. En 1922, Sellars publica su "Naturalismo Evolutivo". La mayor parte del contenido de este libro regresa a su tesis doctoral. Era una época de grandes publicaciones. Un año después, tanto Lloyd Morgan como Samuel Alexander sacan a la luz sus ideas sobre evolución emergente.
8. Sellars se retira de sus actividades como maestro en 1950.
9. Durante 1954 ocurre una tragedia en la vida de Sellars. Su hija, Cecily, psicóloga estatal de North Dakota, fallece en un accidente automovilístico.
10. La Universidad de Notre Dame tuvo la distinción de acoger a Sellars en sus últimos años. En Septiembre de 1970 lo honró con un Simposio sobre su filosofía.
11. El profesor Sellars muere el 5 de Septiembre de 1973, dejando atrás una gran cantidad de escritos y un hijo que mantendrá el nombre de Sellars en el mundo de la filosofía.
12. Durante 1920 Sellars publicó "Religión Coming of Age" y poco después de ello fue seleccionado para diseñar el Manifiesto Humanista, publicado por la revista New Humanist en 1933, el manifiesto fue suscrito por unos treinta humanistas. Antes y después de esta publicación, Sellars escribió una serie de artículos para aclarar lo que él entendía del humanismo como una religión. Luego, en 1940, fue invitado a contribuir en las revistas "Religious Liberals Reply" y en "Religión in the Twentieth Century", de lo que resultaron dos documentos: "Aceptar al Universo como preocupación" (1947) y "Humanismo Naturalista" (1948).
13. La filosofía de Sellars en su conjunto, es una filosofía de la escena humana en su contexto cósmico.

14. Sellars fue miembro de la First Unitarian Church en Ann Arbor, Michigan, religión que profesó desde 1934.

WILFRID SELLARS.

Jay Rosenberg
Stanford Encyclopedia of Philosophy

0. Wilfrid Stalker Sellars fue un pensador profundamente creativo y sintético, cuyo trabajo tanto como filósofo sistemático, como influyente editor, ayudó a moldear y establecer la agenda filosófica anglo-americana, en las últimas cuatro décadas. Sellars quizá es más conocido por su ensayo clásico de 1956 "El Empiricismo y la Filosofía de la Mente", que es una crítica comprensiva y sofisticada del "mito de lo concedido", que tuvo un papel importante en la caída del Cartesiano durante la posguerra, aunque sus publicaciones de libros y artículos incluyen diversas contribuciones originales a la ontología, la epistemología y la filosofía de la ciencia, el lenguaje y la mente.
1. W. Sellars nació el 20 de Mayo de 1912, en Ann Arbor, Michigan. En 1950 funda la revista "Philosophical Studies" con Herbert Feigl, el primer foro académico explícitamente creado para el nuevo híbrido de la "filosofía analítica". En 1956 actúa como Conferencista Especial en Filosofía para la Universidad de Londres, trabajo que se publicó con el título "El Empiricismo y la Filosofía de la Mente". En 1963 asume la posición de Profesor Universitario de Filosofía e Investigador de la Universidad de Pittsburg, PA, publicando su libro "Ciencia, Percepción y Realidad". Para 1971 ofrece las Conferencias de la Fundación Matchette en la Universidad de Texas, publicadas subsecuentemente como "La Estructura del Conocimiento". En 1977 imparte las Conferencias Paul Carus, durante las reuniones de la Asociación Americana de Filosofía, para publicarlas después como "Fundamentos para una Metafísica de Procesos Puros". W. Sellars fallece en su casa en Pittsburg, PA, el 2 de Julio de 1989.
2. Metafilosofía .- "El propósito de la filosofía", escribió, "está en entender cómo las cosas, en su sentido más amplio, se integran unas con otras, en su

sentido mas amplio". Esta imagen del filósofo como un generalista reflexivo, se presenta con frecuencia en las reflexiones metafilosóficas de Sellars. Su mas clara contribución sobre el papel central que confronta la filosofía contemporánea la lleva firmemente en paralelo con el proyecto modernista de lograr un replanteamiento entre el entendimiento humanista de nosotros mismos, (como seres libres y racionales, conviviendo con nuestros significados y valores) y la desnuda visión del mundo que nos presentan, cada vez con mayor claridad, las ciencias naturales.

3. W. Sellars mantenía un robusto realismo científico, ya que "en la dimensión de describir y explicar el mundo, la ciencia es la medida de las cosas, de lo que es y de lo que no es".
4. Filosofía de la Ciencia y Epistemología .- La interpretación de Sellars de la epistemología de la ciencia natural se separa decisivamente del enfoque en el que la explicación se hace igual con la derivación (cuestiones singulares de hechos empíricos se explican mediante descripciones derivadas de ellos, a partir de generalizaciones empíricas "inductivamente" establecidas, junto con proposiciones apropiadas de condiciones iniciales, de manera que estas "leyes empíricas", a su vez, se explican mediante su derivación a partir de postulados teóricos y reglas de correspondencia). Sellars considera este "modelo de pastel" o "imagen de niveles" para las teorías, como fundamentalmente equivocado. En lugar de ello, "las teorías explican las leyes mediante la explicación de porqué los objetos del dominio en cuestión, obedecen las leyes, en la medida en que lo hacen".
5. En la visión de Sellars, mas bien, las entidades teóricas son aquéllas entidades que creemos garantizadamente que existen, por buenas y suficientes razones teóricas.
6. Como Quine, Sellars fue profundamente influenciado por el trabajo de Rudolf Carnap y, como Quine, Sellars se alejó decisivamente del racionalismo kantiano, pero moviéndose en dirección del empiricismo kantiano que conservaba un espacio lógico para una teoría del significado semántico y las distinciones correlativas

entre la verdad lógica y la empírica (matter and factual).

7. Filosofía del Lenguaje y la Mente .- Esencial en el naturalismo a ultranza de Sellars es su enfoque del significado semántico, que no requiere de apoyo para reducirse a idiomas platónicos o mentalistas. Consecuentemente, Sellars ubica el orden conceptual normativo con el orden causal y adelanta una interpretación naturalista de los modos de causalidad ejercidos por reglas lingüísticas, centrado en la idea de conducta gobernada por patrones : la conducta que muestra un patrón (cierta secuencia), no es porque tenga la intención de exhibir tal regularidad, sino que se debe a la propensión de emitir tales patrones de conducta que han sido selectivamente reforzados, al tiempo que la propensión de emitir conducta que no conforme estos patrones, ha sido selectivamente extinguida.
8. Sellars considera el significado como una clasificación funcional, de acuerdo con la que los idiomas semánticos señalan un contexto en primera instancia, con el cual "objetos lingüísticos naturales" (orales o gráficos) estructuralmente distintos, son clasificados en términos de sus roles o funciones en transiciones de entrada al lenguaje (respuestas lingüísticas ante estímulos preceptuales), transiciones de salida del lenguaje (antecedentes lingüísticos causales de conducta no lingüística) y de movimientos intra-lingüísticos (transiciones inferenciales desde una representación lingüística a otra). En particular, el "significado" es interpretado como una forma especializada de cópula en contextos metalingüísticos, de acuerdo con la que, la parte derecha de la forma relacional superficial "_____ significa", se entiende apropiadamente mencionando o exhibiendo un ítem lingüístico.
9. Siendo consistente con su enfoque naturalista, sin embargo, correlativo a su "nominalismo lingüístico" ontológico, Sellars se acoge a una forma de "nominalismo psicológico" cuyo propósito es oponerse a la idea, característica de la tradición realista, de que la "percepción" de entidades abstractas es la materia prima de los actos mentales y las disposiciones.

10. Ya que en el enfoque de Sellars el pensamiento es un concepto de tipo funcional, no se crea ninguna tensión ontológica con su identificación con otros items pertenecientes a esa misma clase funcional, por ejemplo, los estados y episodios del sistema nervioso central de un organismo. Sellars concluye que la imagen de una persona como un ser pensante, se puede combinar bien con la imagen científica de una persona como un organismo material complejo que cuenta con una estructura determinada (fisiológica y neurológica).
11. La idea de que la intencionalidad de la mente se puede entender en términos de transposiciones teóricas epistemológicas de las categorías semánticas del lenguaje público, a su vez interpretadas como modos de clasificación funcional, le proporciona a Sellars un lugar definitivo como un filósofo de la mente analítico contemporáneo.
12. Sellars también argumentaba que lo que se inicia en el caso de episodios internos, como lenguaje con un uso puramente teórico, puede adquirir el papel de un reporte en primera persona. Es posible entrenar a la gente, en esencia mediante un proceso de condicionamiento operante, a tener "acceso privilegiado" a algunos episodios internos, esto es, a responder directamente de manera no-inferencial a la ocurrencia de un pensamiento, con otro (meta) pensamiento, con el efecto de describir lo que uno está pensando.
13. Un aspecto central cuando Sellars argumenta contra el "mito de lo concedido" es su articulado reconocimiento del carácter normativo irreductible del discurso epistémico. El punto esencial está en que al caracterizar un episodio o estado como conocimiento, no estamos ofreciendo una descripción empírica de tal episodio o estado, lo estamos ubicando en el espacio lógico del razonamiento, lo estamos justificando y con ello justificamos lo que decimos. Una vez que aceptamos que los sentidos por sí mismos no atrapan los hechos, que todo conocimiento de que algo es tal y de tal manera, presupone el aprendizaje, la formación de conceptos y aún la representación simbólica, concluimos que, en lugar de que tengamos el concepto de algo porque hemos percibido tal clase de cosa, el tener la habilidad

de percibir una clase de cosa, es ya tener el concepto de tal cosa (y no puede ser la explicación de ello).

- - - - -

CONDUCTISMO METODOLOGICO VERSUS CONDUCTISMO FILOSOFICO.
W. Sellars

El conductismo como una tesis metodológica no muestra compromiso alguno con el análisis lógico del discurso mentalista del sentido común, aunque tampoco niega que cada uno de nosotros posea un acceso privilegiado a nuestros estados mentales o que estos estados mentales puedan o no ser descritos con palabras como creencias, cuestionamientos, dudas, intenciones, deseos, inferencias, etc.

Los conductistas admiten, y todos deberíamos hacerlo, que mucho conocimiento se encuentra dentro del discurso mentalista del sentido común y que mucho se ganaría en el futuro formulando y probando hipótesis con sus términos y como admite que sería perfectamente legítimo llamarle a esta psicología "científica", propone, por su parte, solo hacer un uso utilitario del discurso mentalista y construir sus conceptos "desde abajo", mientras desarrolla su propio enfoque científico sobre la conducta observable de los organismos humanos.

La tesis de que los conceptos psicológicos del sentido común son analizables a la luz de los conceptos que describen a la conducta observable, argumento que han sostenido algunos filósofos, puede ser descrita como "conductismo filosófico" o "analítico".

No obstante, el conductismo metodológico, que quiere desarrollar sus propios conceptos objetivos, resulta por demás restrictivo. De hecho, nada en la naturaleza de los procedimientos científicos requiere de esta auto-negación. En la física, cuya sofisticación metodológica resulta impresionante, no se impone tal restricción en sus conceptos, tampoco lo hace la química queriendo construirse en términos de conceptos explícitamente definidos mediante propiedades observables del comportamiento de las sustancias químicas. Lo que quiero decir, es que el requerimiento conductista de que todos los conceptos deben introducirse en términos de un vocabulario básico perteneciente al comportamiento abierto es compatible con la idea de que estos conceptos conductuales se consideren como conceptos teóricos.

Debemos distinguir entre dos dimensiones en lo lógico (o metodológico) de los términos teóricos : (a) su papel en la explicación de los fenómenos seleccionados por la teoría como su dominio y (b) su papel como candidatos para integrarse como parte de lo que llamaríamos "la escena completa". Estos papeles son igual parte de la lógica y por ello de su "significado", como términos teóricos.

Para el propósito de mi argumentación, sería útil referirse a estos dos papeles como si su distinción o diferencia se refiriera a lo que llamo como conceptos teóricos puros e hipótesis concernientes a la relación de estos conceptos con otros de otras especialidades del conocimiento.

Podemos afirmar que entre menos un científico esté en la posición de suponer la forma en que cierta teoría se pueda integrar con otras especialidades, en mayor medida los conceptos de su teoría se aproximarán al nivel de los conceptos teóricos puros.

JUSTUS BUCHLER Y LA METAFISICA DE LOS COMPLEJOS NATURALES.

Beth J. Singer

1. Justus Buchler es un filósofo americano, bien conocido como estudiante y maestro, ahora con un reconocimiento mayor como el autor de una nueva metafísica. Utilizando su propio sistema de categorías, Buchler nos proporciona un análisis de los rasgos principales de la naturaleza y el hombre, de la experiencia y el juicio, del método y el significado, del arte, la ciencia y la filosofía, que es muy diferente del análisis proporcionado por otros filósofos. Hay otros que comparten algunos de sus compromisos o que adoptan una postura semejante respecto a tópicos particulares, solo que las principales categorías de Buchler son distintivas y su enfoque sistemático ("naturalismo ordinal"), no tiene precedente en la historia de la filosofía.
2. Buchler denomina a la ontología que determina su enfoque de la naturaleza como "metafísica de los complejos naturales". El tratamiento de temas como la experiencia, el conocimiento, el significado, la verdad, la reflexión y el arte, dejan ver la misma tónica que en su ontología, haciendo uso de los mismos conceptos genéricos, además de que algunas veces se refiera a su sistema completo con el mismo nombre.
3. El concepto central de la ontología de Buchler es el concepto de los "complejos naturales". En lugar de considerar a la naturaleza como compuesta de sustancias, eventos, procesos, materia, espíritu, o cualquier otro tipo específico de entidad o ser, Buchler considera que todas estas categorías son muy estrechas. El término lo aplica a los atributos, así como a las entidades, a las ideas o términos del discurso, así como a los cuerpos, los individuos humanos y a los constituyentes de la experiencia humana.
4. En el lenguaje de la metafísica de Buchler, todo complejo natural es un orden. Esta palabra, también,

- tiene un sentido técnico para él, en base a sus conceptos sistemáticos de "rasgo" y "relación".
5. Un orden es una multiplicidad organizada: un complejo discernible como unidad, en virtud de su patrón de relaciones entre sus componentes.
 6. Los términos "complejo natural" y "orden" no son completamente sinónimos: un complejo natural también es, por otro lado, un rasgo. Aunque los términos "complejo" y "orden" son coextensivos y Buchler considera como el principio central de su metafísica "al principio de ordenación". Así que su sistema también podría llamarse "metafísica del orden" o "metafísica de lo ordenado" o como alguien la ha denominado "metafísica ordinal", que corresponde a la denominación de su sistema como "naturalismo ordinal".
 7. Buchler negaba que los complejos estuvieran compuestos de elementos simples. El principio de ordinalidad especificaba que todo complejo se constituía de otros complejos y que todo complejo debía de constituir parte de otros complejos. El término "orden", se refiere, precisamente, a los complejos y sus constituyentes.
 8. Para referirse a los complejos como constituyentes de un orden, Buchler usaba el término "rasgo", dándole a esta palabra un sentido generalizado, que hacía que otras palabras usualmente consideradas como sinónimos (como "características" o "atributos"), fueran solo tipos de rasgos.

WILLARD Van ORMAN QUINE

Wikipedia

1. W. V. Quine (Junio 25 de 1908 - Diciembre 25 del 2000) fue uno de los filósofos y lógicos americanos mas influyentes del Siglo XX.
2. Quine encaja apenas en la tradición de la filosofía analítica, al tiempo que ha sido el principal proponente del enfoque que afirma que la filosofía no se trata del análisis conceptual. Quine transcurrió su carrera entera enseñando filosofía y matemáticas en la Universidad de Harvard, donde él estudió, donde mantuvo la plaza de filosofía Edgar Pierce de 1956 a 1978. Sus principales publicaciones incluyen "Los Dos Dogmas del Empirismo", donde atacó la distinción entre proposiciones analíticas y sintéticas acogiéndose a una forma de semántica holística, y "Palabra y Objeto" que sirvió para desarrollar su enfoque e introducir su sobresaliente tesis acerca de la indeterminación de las traducciones.
3. La vida de Quine fue relatada en su libro autobiográfico "La Época de mi Vida" (1986). Quine creció en Akron, Ohio. Su padre era un obrero especializado y su madre una maestra. Termina de estudiar la licenciatura en matemáticas y filosofía en 1930 del Oberlin College y hace su doctorado en filosofía de Harvard en 1932. Su asesor de tesis fue Alfred North Whitehead. Una beca de viajero lo lleva a Europa en 1932-33, donde conoce al joven Alfred Tarski y a otros lógicos polacos, así como a miembros del Círculo de Viena, sobresaliendo Rudolf Carnap. Durante la Segunda Guerra Mundial, Quine enseñó en Brasil y sirvió en la inteligencia militar de la Marina de Estados Unidos, alcanzando el rango de Teniente Comandante.
4. La mayoría de las primeras publicaciones de Quine eran sobre lógica formal. Gradualmente empezó a escribir sobre ontología, epistemología y lenguaje, así que para los 1960s había desarrollado su "epistemología naturalizada", cuyo propósito residía en dar respuesta a todas las preguntas fundamentales respecto al

conocimiento y el significado, usando los métodos y las herramientas de las ciencias naturales. Quine negó rotundamente la idea de que debía haber una "filosofía inicial", un punto de apoyo teórico en alguna forma anterior a la ciencia natural, que fuera capaz de justificar a esta. Esta postura muestra el naturalismo intrínseco de Quine.

5. Rechazo de la distinción analítico-sintética .- En los años 1930s y 40s, sus discusiones con Carnap, Nelson Goodman y Alfred Tarski, entre otros, llevaron a Quine a dudar acerca de qué tan sostenible era la distinción entre sentencias "analíticas" (aquéllas que son verdaderas simplemente por el significado de sus palabras, tales como "Todos los solterones no se han casado") y las proposiciones "sintéticas" (que son verdaderas o falsas en virtud de los hechos, como "Hay un gato en la alfombra"). Esta distinción era fundamental para el positivismo lógico (enfoque al que Quine se refería como "empiricismo" en su libro de los dos dogmas). La crítica de Quine jugó un papel principal en el ocaso del positivismo lógico, aunque él se mantuvo como verificacionista, al grado de invocar este verificacionismo para socabar la distinción analítico-sintética.
6. De la misma manera que otros filósofos analíticos antes que él, Quine acepta la definición de "analítico" como "verdadero en virtud de su solo significado". No obstante, a diferencia de ellos, no considera coherente a esta definición.
7. Con frecuencia se malinterpreta a Quine diciendo que él creía que todas las proposiciones son contingentes, por ejemplo que decir que "Todos los solterones no se han casado" depende de un hecho contingente, cuando la verdad es que Quine era escéptico respecto a la distinción necesario/contingente, como de la distinción analítico/sintético. Así que, afirmar que Quine pensaba que todas las proposiciones son contingentes es un error, aunque uno frecuente.
8. La principal objeción de Quine sobre lo analítico es una parte de su crítica a la idea de lo sinónimo (semejanza en el significado). Una proposición se considera analítica en el caso de que sea sinónima con "Todas las

cosas negras son negras" (o cualquier otra verdad lógica). La objeción a lo sinónimo se introduce en el problema de la información colateral. Intuitivamente sentimos que hay una diferencia entre "Todos los hombres que no se han casado son solterones" y "Debe haber perros negros", ya que un hablante competente del idioma también tiene acceso a información colateral sobre la existencia previa de perros negros. Quine sostiene que no hay diferencia en ser conducido a información colateral del dominio público y las verdades conceptuales o analíticas. Sin embargo, un defecto de la filosofía de Quine es que no proporciona otra explicación plausible de porqué nuestra intuición sobre lo analítico proviene de unas frases y no de otras.

9. Otra manera de enfocar las objeciones de Quine de lo analítico y lo sinónimo, provienen de la noción de posibilidad. Una visión tradicional de Wittgenstein sobre el significado sostiene que cada frase con significado está asociada con una región en el espacio de los mundos posibles. Quine considera problemática esta noción de espacio, argumentando que no hay diferencia entre las verdades que son del dominio público y aquéllas que resultan necesariamente verdaderas.
10. Holismo confirmatorio y relatividad ontológica .- La tesis central que subyace a la indeterminación de las traducciones y otras extensiones del trabajo de Quine, es la relatividad ontológica y la doctrina relacionada del holismo confirmatorio. La premisa del holismo confirmatorio es que todas las teorías (y las proposiciones que de ellas se deriven) están pre-determinadas por los datos empíricos (observaciones, datos sensoriales, evidencias). Como algunas teorías no se justifican, no concuerdan con los datos o resultan impracticamente complejas, hay muchas alternativas que serían igualmente justificables. La suposición de los Griegos de que existen los dioses homéricos (inobservables) es falsa o nuestra suposición de que las ondas electromagnéticas (inobservables) es verdadera, ambas tendrán que ser justificadas exclusivamente por su capacidad de explicar nuestras observaciones.

11. Quine concluye su libro "Los Dos Dogmas del Empirismo" diciendo: "Como empirista continuó pensando respecto al esquema conceptual de la ciencia como una herramienta, que al final de todo, la predicción de la experiencia futura se hará a la luz de la experiencia pasada".
12. Aunque no es un resultado que Quine aprobaría, su trabajo ha ayudado en la amplia aceptación que tiene el instrumentalismo en la filosofía de la ciencia.

UN FILOSOFO IMAGINATIVO : EL LEGADO DE W. V. QUINE.

Richard Rorty

The Chronicle of Higher Education, 2001

1. Willard van Orman Quine, el decano de los filósofos americanos, murió a la edad de 92 años un día de Navidad. Justo 50 años antes, en Diciembre de 1950, leyó un documento ante la División Este de la Asociación Filosófica Americana, que sacudió a la audiencia echándola hacia atrás de sus asientos: "Los Dos Dogmas del Empirismo".
2. En "Los Dos Dogmas", Quine cuestiona la distinción entre verdad necesaria y verdad contingente. La investigación empírica produce verdades del segundo tipo (asertos que, en principio, se comprueban a la luz de observaciones y experimentos ulteriores) (por ejemplo "Las ardillas no invernán" y " $E=mc^2$ "). Por otro lado, Platón y Aristóteles nos enseñaron que la filosofía produce verdades necesarias, lo mismo que las matemáticas. En esto están de acuerdo Rudolf Carnap, maestro de Quine, y sus colegas empiristas lógicos (como Bertrand Russell y A. J. Ayer). Aunque, afirman, las verdades necesarias son verdades "analíticas" (enunciados que no nos dicen nada de la realidad, simplemente reflejan las convenciones lingüísticas). "Dos mas dos son cuatro" se torna verdadero debido al significado de "dos" y de "cuatro" y de "mas", así como "Todos los solterones no se han casado" es verdadero por el significado de sus términos componentes.
3. Los empiristas lógicos concluyen diciendo que la filosofía no debería tratar de decirnos nada sobre la naturaleza de las cosas, debería circunscribirse a aclarar el significado de los enunciados y a exhibir lo que Carnap llama "la sintaxis lógica del lenguaje".
4. A mediados del Siglo pasado, muchos filósofos entraron a la controversia entre la visión modesta de la filosofía y la visión antigua de ella, controversia reflejada entre Carnap, un hombre decente, y Martín Heidegger, un megalómano ex_nazi que preguntaba cosas como ¿qué es el ser?, y trataron de aclarar cómo podían saber cual era

la respuesta correcta. Carnap quería que los filósofos hicieran explícito su criterio de éxito, con lo que, imitaban la honestidad intelectual característica de los investigadores empíricos. Heidegger mostraba bastante desdén ante las ciencias naturales y la nueva lógica matemática.

5. Sin embargo, no hay necesidad de clasificar las verdades como necesarias o contingentes. En lugar de este viejo dualismo, sugería Quine, deberíamos devisar un espectro que se desplige desde las creencias que damos por ciertas, hasta aquéllas otras que fácilmente podemos imaginar que sean desconfirmadas por observaciones futuras.
6. Luego, ¿cómo podríamos tener una filosofía analítica, si no hay tales cosas como las verdades analíticas?
7. En resumen, Quine piensa que la ciencia natural es el área de la cultura en la que la verdad acerca de la realidad está mas clara y es más fácil de alcanzar, dejando en evidencia a la racionalidad.
8. Nelson Goodman, colega de Quine en el departamento de filosofía de Harvard, continuando con su pensamiento, sostiene que el mundo no es de una sola manera, sino que hay varias descripciones alternativas de él. Algunas descripciones son útiles para ciertos propósitos, otras para otros, pero ni ninguna de ellas está mas cerca o mas lejos de la realidad. Este enfoque de Goodman recuerda el tono de la filosofía de John Dewey, quien rechazaba las cuestiones de la relación entre el pensamiento y la realidad, para concentrarse en la utilidad relativamente pragmática de las formas alternativas de pensamiento.

LA SEMÁNTICA DE W.V. QUINE:
DEL CONDUCTISMO RADICAL AL HOLISMO.

Tulio Olmos Gil

Universidad Central de Venezuela- Instituto de Filosofía.

1. Empecemos con algunas ideas de Malinowski sobre el lenguaje, que expone en un trabajo titulado "El problema del significado en las lenguas primitivas". La caracterización del lenguaje que aquí se presenta lo identifica como una propiedad de la conducta, un vínculo entre los hombres que los relaciona entre sí, lo cual les permite interactuar con la comunidad de la que adquieren las reglas de uso, de la misma manera que aprenden las reglas de comportamiento social en circunstancias compartidas. Así, aprender el significado de algún término es aprender a manejar las condiciones de uso adecuadas en circunstancias socialmente compartidas y construidas.
2. Veamos ahora el planteamiento de Dewey con respecto al significado: "El significado no tiene una existencia psíquica, es en primer lugar una propiedad de la conducta y en segundo lugar, una propiedad del objeto ... El lenguaje es específicamente una forma de interacción de al menos dos seres vivos, el orador y el escucha, presuponiendo un grupo organizado al que estas criaturas pertenecen, y del que han adquirido su forma de hablar".
3. La compatibilidad de ambas concepciones es clara,.. se adhiere a la conclusión a la que llega Malinowski de afirmar que la significación es algo compartido por los usuarios del lenguaje y que son en última instancia un conjunto de reglas para usar palabras que denotan cosas reflejadas contra un fondo metafísico.
4. Skinner desarrolla un intento de explicación del fenómeno lingüístico como el resultado de un proceso en el que intervienen causas (variables independientes), que a su vez producen efectos (variables dependientes). En tal sentido, la conducta en general es una función de las variables que la controlan,.. De esta manera señala Skinner el papel fundamental que desempeña la comunidad

como reforzadora de la conducta verbal: la comunidad se constituye en reforzador por excelencia, desempeñando una función reguladora y ejerciendo presión sobre sus usuarios para que se conviertan en usuarios competentes.. Es decir, el episodio verbal es descrito como la resultante de factores que establecen: 1.- condiciones reales de uso. 2.- la determinación de la respuesta por parte de los estímulos y 3.- el refuerzo, que es el mecanismo mediante el cual la respuesta se fija como adecuada.

5. Esta perspectiva pragmático-conductista, recupera los aspectos resaltantes por Malinowski y Dewey, los cuales a su vez contribuyen en gran medida a dar forma a la concepción del significado en Quine, como una relación estímulo-respuesta (productora de un) estímulo o, como Quine la llama "stimulus meaning", que no es otra cosa que: ".. la disposición a asentir o disentir de un enunciado en respuesta a una estimulación presente", acotada para cada enunciado, hablante, situación y fecha determinada.
6. Hecho este pequeño preámbulo nos podemos introducir de lleno en el tema relativo a la concepción del significado en Quine, quien al respecto señala : "Conocer una palabra tiene dos aspectos: Un aspecto consiste en estar familiarizado con su sonido y ser capaz de reproducirlo ... el otro aspecto, el aspecto semántico, consiste en saber como usar la palabra ... cada uno de nosotros, en cuanto aprende su lenguaje, es un estudioso de la conducta de sus vecinos; y a la inversa, él es objeto de estudio de conducta de su vecino". Así, el lenguaje y aprendizaje se solapan en cuanto procesos cognitivos.
7. Llegamos así a la consideración del lenguaje como un todo, que hemos dado en llamar holismo semántico. El holismo semántico de Quine está enraizado en las concepciones que emergen de las tesis de sus predecesores Malinowski, Dewey y Skinner, añadiendo ingredientes propios como son la proyección que hace la noción de "stimulus meaning" al campo de la epistemología, esto es, los enunciados se encuentran relacionados entre sí a la manera de estimulaciones

- verbales (en el caso de los teóricos) y no verbales (en el caso de los observacionales).
8. Para Quine, no basta con adoptar acertadamente el punto de partida conductista, se hace necesario además, resaltar que ello conlleva a un rechazo ineludible de los significados como entidades independientes, lo cual imprime relevancia filosófica a las consecuencias que tal metodología plantea, toda vez que lo coloca en franco desacuerdo con las tesis realistas del significado, cosa que en los autores citados no se menciona.
 9. Otro aspecto a señalar de Quine es su preocupación por las implicaciones platonistas que conlleva una concepción intencionalista del significado; presenta una proyección del estudio del significado como un estadio transitorio, no deseable pero necesario, para superar las implicaciones ontologizantes de algunas semánticas, y por supuesto de muchas teorías y, en vista de esto, es parte de la tarea de la filosofía contemporánea contribuir a resolver problemas de orden epistemológico, el papel de la filosofía consiste en mostrar los vínculos ocultos o no, entre los marcos lingüísticos de las teorías y sus respectivas ontologías, aunque sólo sea para decirle a la ciencia el tipo de entidades con las que se compromete ontológicamente.

RESEÑA DE "QUIDDITIES" DE W.V. QUINE

Lorenzo Peña

Contextos No 15-16 pp. 303-06

W. V. Quine, *Quiddities: An Intermittently Philosophical Dictionary*. Cambridge (Mass.): The Belknap Press, 1987

1. Quine menciona al diccionario filosófico de Voltaire como una especie de modelo de esta obra.
2. Algunas palabras interesantes de su diccionario son las siguientes:
3. Belief (creencia): donde nos presenta una concepción mucho más eliminativista de lo mental que la que aparecía en escritos anteriores. Los predicados mentales eran, en otros trabajos "conceptos" programáticos, en su día (es de esperar) reemplazables a lo mejor por descripciones neurofisiológicas pero, entre tanto, útiles no sólo desde un enfoque conductístico sino desde el de una semántica y una ontología relativistas. No se trataba de cree que p, a secas, sino de creer que p en tal idioma, y con respecto a tal manual de traducción desde ese idioma a aquel en el que se haga la atribución de la creencia en cuestión.
4. Knowledge (conocimiento): Quine aparentemente está de acuerdo en que una creencia verdadera puede no ser conocimiento... Tras sugerir que el conocimiento es una cuestión de grado... concluye.. que, no teniendo lugar en la ciencia los términos afectados por esa carencia de fronteras, lo mejor es "give up the notion of knowlwdge" (abandonar la noción de conocimiento).
5. La continuidad es nuestra percepción desviada de lo discreto. Aquí es su adhesión al patrón de la ciencia imperante lo que lleva a nuestro filósofo a endurecer y exacerbar así su propia tendencia atomista; adhesión en particular a las teorías cuánticas reinantes en la física.

PAUL EVERETT MEEHL

Wikipedia

1. Paul E. Meehl (Enero 3 de 1920 - Febrero 14 del 2003). Fue un profesor americano de psicología. Nació en Minneapolis, Minnesota, Meehl asistió a la Universidad de Minnesota alcanzando la Licenciatura en 1941 y su Doctorado en 1945. Se dedicó a enseñar ahí durante su carrera, dando clases en psicología, derecho, psiquiatría, neurología y filosofía.
2. Meehl fue un sobresaliente filósofo de la ciencia. Era un seguidor del Falsificacionismo de Sir Karl Popper y un estridente opositor del empleo de las pruebas estadísticas de hipótesis nula para la evaluación de las teorías. Él creía que muchas de las áreas "suaves" o menos serias de la psicología (ejemplo: clínica, consejería, social, de la personalidad y comunitaria), habían producido un desarrollo muy reducido en el conocimiento científico.
3. Meehl ayudó en el desarrollo del Inventario Multifacético de la Personalidad de Minnesota (MMPI). Su libro de 1954 "Predicción Clínica vs. Estadística: Un análisis teórico y una revisión de la evidencia", sostenía que los estudios estadísticos mejoraban la práctica clínica para predecir el mejor tratamiento de aquellos considerados como mentalmente enfermos.
4. Fue electo presidente de la Asociación Americana de Psicología en 1962. Ese año, teorizaba que la esquizofrenia tenía un factor genético. El 1955, él era firmante de una declaración colectiva titulada "La Ciencia Sustantiva de la Inteligencia", escrita por Linda Gottfredson y publicada en el Wall Street Journal. Meehl publicó cerca de 200 artículos en su carrera y fue honrado con diversos premios prestigiosos, por sus compañeros.

EL LEGADO FILOSOFICO DE MEEHL (1978): TEORÍA CONFIRMATORIA, CALIDAD DE LA TEORÍA Y EPISTEMOLOGÍA CIENTÍFICA.

J. D. Trout

Applied & Preventive Psychology 11 (2004) 73-76

1. Los filósofos están muy familiarizados con el surgimiento y el declive de las modas intelectuales. Careciendo de estándares que delimiten el éxito o fracaso de una teoría, los nuevos métodos, los principios y las teorías, pueden producir gran excitación, solo para morir de una enfermedad nunca diagnosticada, seguida de un juicio post-mortem demasiado tedioso como para sostenerse. Aunque los filósofos de la ciencia del Siglo XX encuentran razones para ser optimistas ante las disputas metodológicas de la psicología, cuyos avances parecen ser proclives a enfoques estadísticos en la evaluación de las teorías. Así, resulta desconcertante cuando escuchamos de Paul Meehl, filósofo y psicólogo de avanzada, que el escoger un método estadístico puede en sí mismo ser un truco de moda, y mas importante, un impedimento para una apropiada ciencia de lo mental.
2. En las palabras de Meehl : "Es simplemente algo triste que en el surgimiento y declive de las teorías de la psicología "suave" (débil), y en su devenir, mas como resultado de una aburrida confusión que otra cosa, esta empresa muestre una perturbadora ausencia del carácter *acumulativo* que es tan impresionante en disciplinas como la astronomía, la biología molecular y la genética".
3. Meehl piensa que fue el uso rampante de las pruebas de significancia en las áreas "suaves" de la psicología, el principal contribuyente a este giro imprevisto y absurdo.
4. Si, como sostiene Meehl, la prueba de significancia es una "forma pobre de hacer ciencia", un mejor método podría hacer avanzar estas áreas de la psicología.
5. Teoría de la Confirmación .- Entre los filósofos, el libro de Meehl (1978) "Riesgos Teóricos y Asteriscos Tabulares", es probablemente conocido como un ataque directo a las pruebas de significancia. Los filósofos saben de él debido a que desarrolla temas que

históricamente se ubican en la filosofía de la ciencia, particularmente en la teoría de la confirmación. En el momento de su publicación, la teoría de la confirmación estaba llena de propuestas sobre las condiciones que debía reunir un buen test. Aunque no quedaba claro cómo cualquiera de ellas se relacionaba con el contexto actual del desarrollo teórico.

6. El libro era mas que un ejercicio en la teoría confirmatoria, pues documentaba la forma en que esta pobre metodología retardaba el progreso científico. También documentaba cómo la calidad de una teoría era, en cierta forma, inseparable de la calidad de la prueba que pudiera ofrecer. Meehl esperaba traer rigor cuantitativo a la teorización y la experimentación sobre la mente. La principal queja de Meehl, aunque tenía muchas otras, era que las pruebas de significancia poseían una inaceptable baja severidad. Existe una baja severidad en un test, cuando hay una alta probabilidad de que la hipótesis lo pase, aún siendo falsa.
7. La idea de un test severo proviene por lo menos de Karl Popper, quien sostenía (y es famoso por ello) que la inducción no era un procedimiento razonable para la elección de una teoría. De acuerdo con este enfoque, las teorías nunca son confirmadas por las observaciones y los argumentos inductivos atrás de ellas, nunca se justifican. Con el número potencialmente infinito de teorías que pudieran de igual manera predecir los datos, nunca se estaría seguro de qué teoría sería actualmente responsable del resultado positivo. Es importante reconocer que para Popper, la refutación de una teoría, y su falsificación, era el único criterio para una elección racional de las teorías.
8. Esta forma de enfrentar la elección de teorías deja una importante tensión sin resolver. El criterio de Popper para la elección de teorías implica que no tenemos fundamento para creer en una teoría que ha sobrevivido a diferentes pruebas, en comparación con una que no ha sido probada aún.
9. Además de estas chuladas del intelecto de Popper sobre la corroboración, hay un inquietante problema del carácter holístico de la prueba de hipótesis : cuando una teoría falla en pasar la prueba, su falla puede no

- tener nada que ver con la calidad de la teoría en sí misma, sino mas bien con las hipótesis auxiliares empleadas para evaluar a ésta.
10. Las quejas de Meehl contra la psicología "suave", no eran que sus teorías no podían ser empíricamente confirmadas, sino que las características intrínsecas de su objeto de estudio, junto con la debilidad de su metodología, hacían formidable el problema de la elección de teorías, ante las herramientas estadísticas estándar.
 11. El progreso en la Psicología "dura" y la "suave" .- A fin de cuentas, Meehl aprobaba para ciertos casos el uso de las pruebas de significancia (cuando solo se busca si ocurrieron diferencias). Los casos en que trabajan mejor, son los ateóricos (¿fue efectivo el antibiótico?).
 12. Con objeto de ilustrar la relación entre una prueba teórica exitosa y la calidad de la teoría, Meehl presentaba la siguiente observación incómoda: Cuando no se tiene una buena teoría, con facilidad e ilegalmente, la prueba de significancia se torna en un procedimiento de investigación. Y cuando se cuenta con una buena teoría, no se necesita de pruebas de significancia, una cantidad de otros métodos pueden ser útiles. Meehl generalmente consideraba que las ciencias mas exitosas como la física, la química y la biología, no hacen uso de las pruebas de significancia.
 13. Epistemología y disciplina intelectual en manos cuantitativas .- Su enfoque filosófico concedía prioridad epistemológica a la observación... para Meehl, los resultados observacionales realmente contaban, lo que lo condujo a llevar a cabo un gran trabajo actuarial, en contraposición al uso exclusivo del juicio clínico. Cuando se cuenta con teorías de un éxito no comprobado y con una ciencia sin valor tecnológico, es sabio acercarse a fuentes de información menos problemáticas, como son los resultados observacionales, en lugar de caer en la especulación dramática de las grandes teorías.
 14. Los epistemólogos tradicionales tienden a requerir que ciertas condiciones de justificación sean primero satisfechas, antes de que una creencia alcance el nivel

de un conocimiento. La satisfacción de estos requerimientos generalmente se logra con medios no cuantitativos y sin importar, tanto el costo asociado respecto a las justificaciones establecidas, como la importancia del tópico de que se trate.

15. En filosofía de la ciencia, la severidad de las pruebas es más comúnmente evaluada en términos de si la teoría subyacente es "dura" o "suave". En una primera aproximación, decir que una teoría es "dura", quiere decir que en la mayor parte de ella, las más importantes argumentaciones teóricas son exactas. Constituida por muy diversas argumentaciones exactas, un área "dura" de la psicología, hace fácil de identificar el argumento dudoso cuando una hipótesis falla en una prueba. Como resultado, la psicología "dura" puede con mayor facilidad desarrollar pruebas severas, en comparación con la psicología "suave". Puede haber otras características distintivas para las teorías "duras" y "suaves", pero esta es la consecuencia más importante en la concepción que tenía Meehl de la psicología.

HILARY W. PUTNAM

Department of Philosophy, Harvard University

1. Hilary W. Putnam nació en Chicago durante 1926. Su padre, Samuel Putnam, fue un conocido escritor y traductor. La familia de Putnam vivió en Francia hasta 1934 y luego en Philadelphia, donde se graduó de la Universidad de Pennsylvania. Recibe su Doctorado en 1951 de la UCLA, donde trabajó con Hans Reichenbach. Dio clases en Northwestern y en Princeton y fue profesor de filosofía de la ciencia en el MIT, antes de unirse a la facultad de Harvard. El actualmente es un profesor emérito del departamento de filosofía.
2. El profesor Putnam fue el presidente anterior de la Asociación Americana de Filosofía (División Este), miembro de la Academia Americana de Artes y Ciencias y miembro Corresponsal de la Academia Británica.
3. Ha escrito extensamente sobre la filosofía de las matemáticas, la filosofía de la ciencia natural, la filosofía del lenguaje y la filosofía de la mente. Muchos de sus documentos se han reunido en tres volúmenes de "Philosophical Papers", en "Realism with Human Face" y en "Words and Life". Es también autor de diversos libros, incluyendo uno reciente titulado "Renewing Philosophy and Pragmatism".
4. El profesor Putnam ha desarrollado un enfoque sobre la naturaleza de la verdad y la justificación, que el denomina "realismo interno", y mas recientemente "realismo pragmático", que se ha convertido en una alternativa ampliamente discutida, tanto para los tipos de realismo de la metafísica tradicional, como del escepticismo post-moderno. En los últimos años, su interés de ha concentrado en las relaciones entre el conocimiento científico y el no-científico.
5. El profesor Putnam se retiró del departamento de filosofía de Harvard a fines de Junio del año 2000.

.....

PUTNAM, HILARY

Tadeusz Zawidzki

1. A partir de su experiencia en la teoría de las funciones recursivas y las máquinas de Turín, Putnam formuló un enfoque filosófico que denominó como "funcionalismo", durante los años 1950s.
2. El funcionalismo se convirtió en una gran influencia para la filosofía de la mente. De acuerdo con esta teoría, la mente es, básicamente, una máquina calculadora, por lo que es su organización y no su composición natural, lo que resulta relevante en el estudio de la cognición. El argumento de Putnam se deriva de su intuición acerca de que el mismo estado mental puede conseguirse en base a diferentes sustratos materiales. Posteriormente rechazó el funcionalismo para ampliar sus razonamientos que sostienen que lo mental es realizable de múltiples maneras. Putnam ahora sostiene que diversos estados computacionales o de máquinas de Turín, pueden alcanzar los mismos estados mentales, por lo que la mente no puede ser identificada con ninguna computadora en particular. Este enfoque lo ha llevado a cuestionar la importancia del estudio del cerebro, para el entendimiento de lo mental. También él es un crítico del modelo conexionista del funcionamiento de la mente.

RESEÑA DEL LIBRO DE PUTNAM: "REALISM AND REASON" (1983)

J. Nubiola

Anuario Filosófico XVIII/1, (1985) pp. 220-222

1. En "Realism and Reason", Hilary Putnam reúne dieciséis artículos del quinquenio 1976-81 (ya publicados en su mayor parte en lugares diversos), en los que, a pesar de abordar tópicos tan desiguales como la psicología cognitiva o la lógica cuántica, se advierte un radical anhelo de integración en torno a los problemas más fundamentales y básicos del quehacer filosófico racional: "El problema es éste: la filosofía analítica pretendió ser filosofía fragmentaria".
2. En este libro, el Prof. Putnam pretende esbozar un camino realista para la filosofía, distante, tanto del realismo metafísico clásico, como del relativismo ontológico materialista contemporáneo. La clave de su posición radica en un detenido análisis de los problemas de la noción de verdad como correspondencia: "La mente nunca compara una imagen o una palabra con un objeto, sino sólo con otras imágenes, palabras, creencias, juicios, etc. La idea de una comparación entre palabras o representaciones mentales y objetos no tiene ningún sentido".
3. Putnam retrotrae el problema de la verdad a una cuestión ulterior, más básica, y que suelen dar por supuesta las diversas posiciones: la comprensión de las nociones semánticas "referirse a" y "corresponder a" se establece, de ordinario, mediante su asociación a unos objetos platónicos denominados "correspondencias".
4. La noción de verdad -sostiene Putnam- no debe ser identificada con correspondencia, sino con justificación idealizada, es decir, con aceptabilidad racional, en cuanto opuesta a justificación a partir de la evidencia presente.
5. A su vez, las condiciones de verdad de los enunciados, de su afirmabilidad, se aprenden en la práctica lingüística efectiva: no hay una teoría de la verdad, ni una verdad ideal, formalizable eternamente garantizada, sino simplemente una mejor o peor condición epistémica

del individuo singular para emitir justificadamente un determinado enunciado. Este es el punto central epistemológico y semántico del realismo de Putnam, al que denomina "realismo interno", como distinto del realismo metafísico clásico: "Es un tipo de realismo, y quiero que sea un tipo humano de realismo: la creencia de que existe algo real que es aseverable correctamente por nosotros, en cuanto opuesto a lo que es correctamente aseverable desde la visión divina tan cara a la metafísica realista clásica".

RESEÑA DEL LIBRO DE PUTNAM: "REPRESENTATION AND REALITY"
(1988)

J. Nubiola

Anuario Filosófico XXII/2, (1989), pp. 202-204

1. Este libro -ha escrito hace unos meses Marianne Talbot (Mind, XCVIII (1989), p. 453)- es un ejercicio de honestidad intelectual. Hilary Putnam, el hombre que con mas derecho que nadie podría llamarse padre del funcionalismo, sostiene en él que el funcionalismo es falso, puesto que no resuelve las cuestiones que los filósofos quieren resolver acerca de la naturaleza de intencionalidad". Probablemente fue Putnam el primer filósofo que propuso la tesis -que se ha convertido en la dominante en la filosofía contemporánea de la mente- de que el computer es el modelo correcto para el estudio de la mente y fue él quien dio el nombre de "funcionalismo" a esta doctrina.
2. El funcionalismo diseñado por Putnam frente al burdo materialismo monista en boga insistía en que un robot, un ser humano o un espíritu desencarnado podría operar de forma similar si eran descritos desde un nivel relevante de abstracción y por tanto era erróneo pensar que la esencia de nuestra mente fuera nuestro hardware. Ahora Putnam no discute aquella tesis -que sigue pareciéndole verdadera e importante-, sino que intenta mostrar que los argumentos que había utilizado para demostrar que no podía ser correcta la identificación entre estados mentales y los físico-químicos, podían ser generalizados hasta mostrar que tampoco podía ser correcta la identificación de los estados mentales como estados funcionales (caracterizados computacionalmente).
3. .. frente a la posición mentalista que interpreta los conceptos como entidades mentales o cerebrales (científicamente describibles), Putnam sostiene que el significado es una noción holística con un carácter en parte normativo y que los conceptos dependen del entorno físico y sociocultural no previsto por la evolución biológica: no hay en nuestro cerebro un stock innato de representaciones semánticas.

4. .. el funcionalismo, entendido como la tesis de que las actitudes proposicionales son sólo estados computacionales del cerebro, no puede ser correcto, ni tampoco son correctas las variedades del funcionalismo desarrolladas previamente por Putnam y David Lewis. En última instancia, "los seres humanos difieren enormemente unos de otros y de cultura a cultura. Aunque todos los seres humanos sean computadoras de la misma clase en el momento del nacimiento, no es el caso que todos los seres humanos adultos deban seguir la misma secuencia de estados al fijar una creencia que en nuestro lenguaje traduciríamos por la oración "Hay muchos gatos en la vecindad" (p.104).
5. .. bajo el título de "Esbozo de una imagen alternativa" el Prof. Putnam da cuenta .. sobre el "realismo interno" como tercera vía entre realismo y antirrealismo. "Lo que me parecía seductor del realismo metafísico es la idea de que el modo de resolver problemas filosóficos es construir una mejor imagen científica del mundo. Esta idea retiene el antiguo principio de que el Ser es anterior al Conocimiento, pero dándole un giro distintivamente moderno: todo lo que el filósofo ha de hacer es, en esencia, ser un buen "futurista", anticiparnos cómo la ciencia resolverá nuestros problemas filosóficos" (p. 107). En este contexto la imagen alternativa que ofrece el "realismo interno" -y que tiene sus antecedentes en Carnap y Wittgenstein- es la interpretación de lenguaje y mundo de modo tal que la verdad no trasciende el uso lingüístico: el realista científico no puede dar cuenta del lenguaje intencional porque este fenómeno no es deducible al modelo funcionalista. "Por supuesto -concluye el libro (p. 120)- desde mi punto de vista 'lo epistemológico' y 'lo ontológico' están íntimamente relacionados. La verdad y la referencia están íntimamente conectadas con las nociones epistémicas: el carácter abierto de la noción de referencia, el carácter abierto de la noción de significado y el carácter abierto de la razón misma están todos interconectados. El trabajo filosófico serio sobre estas nociones debe proseguir a partir de estas interconexiones".

RESEÑA DEL LIBRO DE PUTNAM: "REALISM WITH A HUMAN FACE"
(1990)

J. Nubiola

Anuario Filosófico XXIV/2, (1991), pp. 389-392

1. .. el "drama" del realismo filosófico angloamericano, que en los últimos años está desmoronándose por su incapacidad efectiva de dar cuenta cabal de la humana aspiración al conocimiento de la realidad. Mientras originariamente significaba el sueño de nuestra aspiración al conocimiento y la objetividad, "ahora el realismo filosófico nombra solo una corriente intelectual que en el fondo sirve solo para corroer nuestra posibilidad de alcanzarlos" (p. Xv). El empeño de Putnam es reformar el "Realismo con mayúscula" (la imagen metafísica del mundo que ha imperado hasta ahora en la filosofía analítica) para acoger al "realismo con minúscula" (la imagen del mundo de nuestro sentido común), de modo que nuestra imagen del conocimiento y de la objetividad tenga rostro humano y se cierre así la radical escisión en el área angloamericana entre la filosofía en cuanto disciplina académica y las más genuinas aspiraciones de los hombres a saber y a llevar una vida buena.
2. Tiene singular interés el paulatino descubrimiento de Kant por parte de Putnam .. retornar el filosofar al punto en que Kant lo dejó y superar decididamente el declive escolástico de la filosofía analítica mediante su imbricación en una filosofía de carácter mundano (Weltbegriff).
3. De ahí que estas páginas estén penetradas por una insistencia en la unidad de la filosofía: una oposición a toda forma de dualismo metafísico.
4. .. es también creciente la influencia en Putnam del segundo Wittgenstein.
5. La tercera gran influencia es la de la filosofía "genuinamente americana": William James y Stanley Cavell; este último, colega suyo en Harvard a quien Putnam atribuye buena parte de su actual "rostro humano".

6. La toma de posición respecto a otros filósofos americanos como Willard Quine, Richard Rorty o Saul Kripke resulta también de gran interés.
7. "si hay algún rasgo de mi pensamiento en el que se hace hincapié a lo largo de todo el libro, es el de la importancia de la relatividad conceptual (p. x). Considera Putnam que la relatividad conceptual es un fenómeno omnipresente: facticidad y convencionalidad están tan interpenetradas que afirmar que en un enunciado verdadero hay una 'parte convencional' y otra 'parte fáctica' sería incurrir en un "error filosófico irremediable" al que denomina "falacia de la división". Esta posición refleja la noción putmaniana de verdad como "aceptabilidad racional idealizada" (p. 41).

KANT Y EL REALISMO INTERNO DE PUTNAM.

Alberto Fortes Sánchez

1. Immanuel Kant es uno de los mas grandes filósofos de todos los tiempos. En su obra fundamental, "Crítica de la Razón Pura" (1781, 1787), estableció los límites del conocimiento humano, superando el escepticismo humeano, y la imposibilidad de la metafísica, en tanto conocimiento sin experiencia sensible.
2. Kant propuso una Revolución copernicana del pensamiento según la cual debemos suponer que en vez de ser nuestra facultad cognoscitiva la que se rige por la naturaleza del objeto, es éste el que se rige por aquélla. En palabras del propio Kant, se trata de un nuevo método que partirá de la premisa de que <<sólo conocemos a priori de las cosas lo que nosotros mismos ponemos en ellas>> (Kant, 1996, p.21). De esta forma es posible conocer a priori algo acerca de las cosas, pero el problema es determinar que es lo que podemos conocer, o sea, cuales son las condiciones del conocimiento a priori.
3. Kant distingue entre los juicios sintéticos y los analíticos. Estos últimos son verdades lógicas o tautológicas, ya que el predicado explica, o explicita, lo que ya está implícitamente contenido en el sujeto <<todos los cuerpos son extensos>>.
4. Por el contrario, los juicios sintéticos sí que pueden hacer progresar el cuerpo de conocimientos, ya que añaden algo que no estaba contenido en el sujeto, así por ejemplo, si decimos <<todos los cuerpos son pesados>>, estamos añadiendo un contenido al concepto de cuerpo que no está implícito en el propio concepto de cuerpo en general. Por ser extensivos, o sea, por añadir nuevos datos, la verdad de estos enunciados no depende ya del principio de no contradicción, como ocurría con los juicios analíticos, sino de la experiencia. Por lo tanto todos los juicios empíricos son sintéticos, amplían el contenido del sujeto.
5. Kant propone un tercer tipo de juicios, aquellos que son a la vez sintéticos y a priori, o sea, juicios en los

que el predicado añade algo nuevo que no estaba previamente contenido en el sujeto y que sin embargo, aquello que se predica, es necesariamente verdadero, necesario y universalmente válido, como por ejemplo: <<Todo lo que sucede posee una causa>>.

6. Con esto llegamos al núcleo del pensamiento kantiano. Para Kant todas las ciencias teóricas de la razón contienen juicios sintéticos a priori como principios. Ahora bien, cómo son posibles los juicios sintéticos a priori, tal es el problema general de la razón pura.. Pues bien, sobre esta base se levanta la revolución copernicana del pensamiento, ya que es en los juicios sintéticos a priori donde las estructuras cognoscitivas (internas podemos añadir) constituyen el objeto, y por tanto es el inicio de la confluencia de Kant y Putnam.
7. Kant distingue dos fuentes de conocimiento que proceden de una raíz común: la sensibilidad y el entendimiento. A través de la primera se nos dan los objetos y a través de la segunda los pensamientos. En la estética trascendental se analizan los elementos a priori del conocimiento sensible. En este aspecto sensitivo, el conocimiento es intuición. Kant distingue entre la materia y la forma del fenómeno u objeto de la intuición empírica. La materia es la sensación misma y la forma es el medio por el que organizamos la diversidad del fenómeno y que reside en nosotros. Nosotros organizamos los fenómenos de acuerdo con las condiciones a priori de la sensibilidad, el espacio y el tiempo. Lo original del planteamiento kantiano reside en que las formas a priori de la intuición, el espacio y tiempo, son formas inherentes, no a los objetos, sino al sujeto que los intuye... solo conocemos nuestro modo de conocer los objetos, no lo que estos sean en sí mismos. Dicho de otra manera, a través de la sensibilidad conocemos fenómenos, y no podemos conocer las cosas en su realidad independiente del sujeto cognoscente, lo que Kant llama noumeno.
8. Para Kant el entendimiento es la facultad de hacer juicios por medio de conceptos, tales conceptos fundamentales reciben el nombre de categorías. Tales categorías, que se dividen en matemáticas y dinámicas, son las encargadas de unificar o sintetizar la

diversidad dada en espacio y tiempo. Ahora bien, existe un abismo entre la categoría y aquello a lo que la categoría se aplica. Para tender un puente sobre este abismo se requiere de lo que Kant llama esquema trascendental, <<un tercer término que sea homogéneo con la categoría, por una parte, y con el fenómeno, por otra, un término que haga posible aplicar la primera al segundo. Esta representación mediadora tiene que ser pura (libre de todo elemento empírico).

9. Estos esquemas de los conceptos puros del entendimiento (las categorías) son las únicas condiciones que hacen que dichos conceptos se refieran a los objetos, y por tanto, que posean contenido semántico. Estos esquemas son trascendentales, o sea que no están en los objetos, sino que son fruto de la imaginación del hombre, y como no podía ser de otra forma, el esquema se reduce al fenómeno o concepto sensible de un objeto, quedando el noumeno o cosa en sí, fuera de toda posible cognición.
10. Tal y como afirma Curtis Brown en su artículo "Internal Realism: Transcendental Idealism" (1988), Hilary Putnam plantea su realismo interno como una versión del idealismo en este sentido amplio. Aunque la mayoría de sus argumentos remiten a nociones semánticas como verdad y referencia, utiliza dichos argumentos con propósitos ontológicos. De hecho Putnam afirma que los objetos son, mas que descubiertos, construidos, y que son productos de nuestra invención conceptual mas que datos objetivos de la experiencia. De ahí su famosa metáfora de corte kantiano <<la mente y el mundo construyen conjuntamente la mente y el mundo>>(Putnam, 1988, p. 13).
11. <<el kantismo de Putnam responde a una clase particular de escepticismo, concretamente el escepticismo acerca de la posibilidad de la referencia>> (C. Brown, 2002, p.1)... Putnam afirma que es imposible determinar la referencia de los objetos independientemente de la mente.
12. Para el realismo metafísico el mundo existe independientemente de la mente (1). Este mundo objetivo posee una estructura determinada independientemente de que la conozcamos o no (2). Según este prisma, una descripción verdadera o correcta del mundo sería aquella que se refiere a objetos realmente existentes en el

- mundo y describe las propiedades que esos objetos poseen (3). Y por lo tanto debe existir, aunque todavía no lo conozcamos, una imagen o representación completa del mundo objetivo tal y como este es en sí mismo, lo que Putnam llama <<el punto de vista del Ojo de Dios>>.
13. Por el contrario, la respuesta escéptica mantiene que no existe forma de establecer una correspondencia fiable entre nuestras representaciones y las supuestas propiedades objetivas del mundo independientemente de nuestra actividad mental. Este punto de vista, llevado hasta el extremo negaría la posibilidad de conocer o referirnos lo más mínimo acerca de la realidad, con lo cual todas nuestras teorías serían charlatanería sin sentido. Ambas posturas todavía poseen plena actualidad.
14. Pues bien, es en este contexto donde surge la teoría del realismo interno de Putnam. <<Se trataría de realizar un doble movimiento: por una parte recuperar la visión kantiana de la filosofía, radicalizándola y, por otra, de demostrar que el resultado es plenamente satisfactorio, es decir que podemos recuperar lo que podríamos llamar el contenido sano del realismo (lo que Putnam suele llamar realismo con minúscula), evitando tanto el dogmatismo del Realismo metafísico (el realismo con mayúsculas) como el nihilismo al que conduce en último término el escepticismo radical>>.
15. Por lo tanto, lo que el realismo interno pretende es recuperar el realismo del sentido común frente a las pretensiones del realismo científico que no sería más que el realismo metafísico disfrazado de científico.

DONALD DAVIDSON

Wikipedia

1. Donald Davidson (Marzo 6 de 1917 - Agosto 30 del 2003) fue un filósofo americano, Profesor Emérito de Filosofía en la Universidad de California, Berkeley. Su trabajo ha sido de enorme influencia en casi todas las áreas de la filosofía a partir de los años 1960s, pero particularmente en la filosofía de la mente y en la filosofía del lenguaje. Aunque publicó sobretodo en forma de ensayos breves y sin adscribirse a ninguna teoría explícita, su trabajo notoriamente resulta fuertemente unificado (los mismos métodos e ideas se aplican a una variedad de problemas aparentemente sin relación), así como una síntesis del trabajo de varios otros filósofos, incluyendo (sin limitarse a ellos) a Aristóteles, Kant, Wittgenstein, Frank P. Ramsey, W. V. Quine y G. E. M. Anscombe.
2. Vida .- Davidson estudió en Harvard, con Alfred North Whitehead, entre otros, y escribió una disertación sobre el Philebus de Platón. Su interés en esa época se centraba en "la historia de las ideas" . . bajo la influencia de W. V. Quine, a quien con frecuencia acreditaba como su tutor, para venir gradualmente a inclinarse por métodos mas rigurosos y problemas mas precisos característicos de la filosofía analítica.
3. Durante los 1950s trabajó con Patrick Suppes en el desarrollo de un enfoque experimental para la Teoría de la Decisión. Ambos concluyeron que no era posible aislar las creencias, de las preferencias de un sujeto, lo que quería decir que siempre habría múltiples caminos para analizar las acciones de una persona en términos de lo que esta quisiera o intentara hacer o valorara. Este resultado es comparable a la tesis de Quine sobre la indeterminación de las traducciones y formó parte de mucho del trabajo posterior de Davidson en la filosofía de la mente.
4. Davidson era un gran viajero, con una amplia variedad de intereses. Tenía una licencia de piloto, tocaba el piano, construía radios y le gustaba escalar montañas y

surfear. Estuvo casado tres veces (la última vez con la filósofa Marcia Cavell). Fue Presidente tanto de la División Este, como Oeste, de la Asociación Filosófica Americana y trabajó en Stanford, Princeton, en la Universidad Rockefeller, en Harvard, Oxford y en la Universidad de Chicago. A partir de 1981 y hasta su deceso, estuvo en la Universidad de California, Berkeley.

5. Trabajo.- El trabajo mas notable de Davidson se inicia en 1963 con un ensayo titulado "Actions, Reasons and Causes", donde intentaba refutar el enfoque ortodoxo prevaleciente, ampliamente atribuido a Wittgenstein, que decía que las razones de un agente para actuar no podían ser las causas de su acción. Esta afirmación se sostenía en base a que las leyes causales debían ser precisas y mecanicistas, mientras que las explicaciones en términos de razones no lo eran. Davidson argumentaba que el hecho de que la expresión de razones no fuera precisa, no significaba que el tener una razón no pudiera por sí mismo ser capaz de influir causalmente en la conducta. En otros ensayos desarrolló las consecuencias de este enfoque, elaborando su Teoría de las Acciones.
6. Respecto a los eventos mentales, Davidson adelantó un tipo de "tesis de identidad" para la filosofía de la mente, señalando que: los eventos mentales son eventos cerebrales y que los estados mentales son estados cerebrales. A su postura la denominó como "monismo anómalo", monismo, debido a que sostenía que había solo una sustancia respecto a las cuestiones de la mente y el cerebro y anómalo, (de alfa privativa = sin, nomos = ley), para referirse a los estados cerebrales y los estados mentales no podían conectarse mediante leyes.
7. En 1967 Davidson publicó "Truth and Meaning", donde argumentaba que cualquier lenguaje que se pudiera aprender, podía establecerse de una forma finita, aún cuando fuera capaz de derivarse de el teóricamente un número infinito de expresiones. Si no se planteara de manera finita, entonces no podría aprenderse. De donde se desprende que es posible otorgar una semántica teórica para cualquier lenguaje natural, que le daría sentido a un número infinito de expresiones en base a un

número finito de axiomas. "Darle el significado a una oración", continuaba su argumento, era equivalente a establecer sus condiciones de verdad, originando el trabajo moderno de la semántica de las condiciones de verdad.

8. Luego de los años 1970s, la filosofía de la mente de Davidson tomó influencias del trabajo de Saul Kripke, Hilary Putnam y Keith Donnellan, quienes habían propuesto diversos contra-ejemplos de lo que podríamos llamar como las teorías "descriptivistas" del contenido. Estos enfoques, que se originan gruesamente con la Teoría de la Descripción de Bertrand Russell (y quizá con el joven Wittgenstein y su *Tractatus Lógico-Philosophicus*), sostienen que el referente de un nombre (objeto o persona al que este se refiere), está determinado por las creencias que sustenta una persona acerca de ese objeto. Suponga que yo creo que "Aristóteles fundó el Liceo" y que "Aristóteles enseñó a Alejandro Magno" ¿a quién se refieren mis creencias? Obviamente a Aristóteles. Pero ¿por qué? Russell afirmaría que mis creencias serían acerca de cualquier cosa que resultara en mayor medida verdadera. Si dos personas hubieran sido maestros de Alejandro Magno, pero solo una de ellas fundó el Liceo, entonces mis creencias serían acerca de quien hizo las dos cosas. Kripke et al, pensaban que esta no era una teoría que se pudiera sostener y que, de hecho, qué o quién se vinculara con las creencias de una persona, se debía en gran parte (o completamente) a la forma en que se habían adquirido esas creencias y esos nombres y cómo, si acaso, el uso de esos nombres pudiera rastrearse "causalmente", a partir de los referentes originales en el orador específico del que estuviéramos hablando.
9. Davidson asumió esta teoría y su trabajo en los años 1980s trató con el problema de relacionar las creencias de una primera persona con las creencias de una segunda y una tercera persona. También relacionó esta cuestión con otra: ¿cómo pueden dos personas tener creencias respecto a un mismo objeto externo? Ofreció para esto, una respuesta triangular: Las creencias sobre uno mismo, las creencias sobre otra persona y las creencias sobre el mundo existen de manera relacionada.

10. Muchos filósofos a través de la historia trataron de reducir dos de estos tipos de creencias y conocimiento a uno de ellos. Descartes y Hume pensaban que el único conocimiento con que empezábamos era el conocimiento de nosotros mismos. Algunos lógicos positivistas (y podría decirse que Wittgenstein o Wilfrid Sellars) mantenían que iniciábamos con creencias solo acerca del mundo externo (Y seguramente Friedrich Schelling y Emmanuel Levinas piensan que iniciamos con creencias solo acerca de otras personas). Pero en el enfoque de Davidson, no es posible que una persona tenga solo uno de estos tipos de creencias. Cualquiera que tenga creencias de uno de estos tipos, debe tener también creencias de los otros dos tipos.

Donald Davidson

Jeff Malpas

Stanford Encyclopedia of Philosophy

1. Donald Herbert Davidson es uno de los filósofos más importantes de la última mitad del Siglo XX ... su enfoque toma el concepto de la verdad objetiva como básico para la posibilidad de que exista el lenguaje y el entendimiento, adelantando una concepción holística y externalista del contenido mental, que trata a este contenido como necesariamente dependiente de una relación tripartita ('triangulación') entre uno, los otros y el mundo, que de paso hace incoherente tanto al escepticismo como al relativismo.
2. Asociado con la insistencia de Davidson de una ontología de eventos como particulares y una visión nomológica de las relaciones causales, su enfoque conlleva, adicionalmente, el rechazo de toda forma de reducción definitoria de lo intencional y lo no-intencional, mientras que insistía en la identidad de los eventos mentales con los eventos físicos (posición conocida como 'monismo anómalo').
3. Acción y Mente .- "Actions, Reasons and Causes" (1963) fue uno de los primeros documentos publicados por Davidson. En él, Davidson argumenta contra la ortodoxia reinante Wittgensteniana, afirmando la compatibilidad entre explicaciones racionales y causales y que solo si la razón fuera la causa de las acciones, ésta también podrían explicar dichas acciones.
4. La idea de que las razones podrían ser causas, aún cuando la explicación racional es una forma distinta de explicación, deja ver implicada una visión donde los eventos mentales se hacen idénticos, aunque no reductibles a, los eventos físicos. Esta idea la desarrolla en documentos posteriores, especialmente "Mental Events" (1970), donde Davidson sostiene la compatibilidad de tres principios: (i) que al menos algunos eventos mentales interactúan causalmente con eventos físicos (El Principio de Interacción Causal); (ii) que los eventos relacionados como causa y efecto,

caen bajo un estricto control legal (El Principio del Carácter Nomológico de la Causalidad); y (iii) que no hay leyes estrictas que relacionen los eventos mentales con los físicos (El Anomalismo de lo Mental).

5. Verdad y Significado .- Parecería característico del concepto de verdad que, en la mayoría de las veces, decir que la sentencia 'p' es verdadera no es mas que afirmar que p. Esta "tesis de equivalencia" es la base que toma Alfred Tarski para su definición semántica de la verdad. Tarski sugiere que llegamos a una definición formal del predicado 'es verdad' como se usa en un lenguaje L, y en referencia a un meta-lenguaje M, al proporcionar, para cada sentencia s de L, una sentencia igualada en M (llamada p) que es un sinónimo traducido de s. Es este requerimiento lo que se conoce como Conversión T. Aunque Tarski niega que este enfoque sea la base para un desarrollo de una teoría del significado. Pero, mientras Tarski usa el significado (en su forma de traducción sinónima) para definir la verdad, Davidson invierte a Tarski usando la verdad para definir el significado.
6. La clave en el enfoque de Davidson es la idea de una cercana interconexión entre la tarea de asignar significado a las expresiones y la identificación del contenido de las creencias (así como los deseos). Sabemos lo que un orador quiere decir con una expresión, cuando sabemos que creencia quiere expresar. La identificación del significado es, entonces, inseparable de la tarea de atribuir creencias.
7. Conocimiento y Creencia .- El panorama que surge del enfoque de Davidson es una concepción de la mente como constituyente de un dominio restringido holísticamente, cuya principal característica es la racionalidad...ahí se combina el compromiso con la racionalidad y el compromiso con el externalismo: requiriendo que uno considere que son ciertas la mayor parte de las creencias del orador y visualice la conexión de las expresiones de este con los objetos y fenómenos en el ambiente del orador, que dan origen a sus expresiones.

Donald Davidson, "Problems of Rationality" (2004)
Oxford University Press

Revisión de Richard Rorty, Stanford University
Notre Dame Philosophical Reviews

1. El libro "Problems of Rationality" se divide en tres partes. Los primeros 4 ensayos defienden el argumento de que los juicios de valor son objetivamente ciertos. Los siguientes 6, exponen lo que Davidson denominaba como "una teoría unificada del pensamiento, el significado y la acción". Los últimos 4 discuten los problemas surgen de una voluntad débil y de la auto-decepción ante el argumento de Davidson de que la adscripción de intención y las creencias son posibles solo si asumimos la racionalidad del agente.
2. Primera Parte.- Davidson está de acuerdo con Sellars en que "las creencias y el deseo, así como todas las otras actitudes proposicionales, dependen del lenguaje", por lo que distingue entre la mera habilidad para discriminar X's de otras cosas (una habilidad que compartimos con los brutos) y la posibilidad de alcanzar el concepto de lo que es X. Si el conocimiento es imposible sin los conceptos, si alcanzar un concepto es saber cómo usar la palabra ... entonces "la adquisición del conocimiento no se basa en una progresión del sujeto al objeto, sino que emerge holísticamente y es interpersonal desde un principio".
3. Debido a que el escepticismo respecto a otras mentes y en un mundo externo depende de la suposición de que se empieza con lo subjetivo y se mueve hacia fuera, Davidson considera que tal escepticismo es ininteligible ... "lo común no es subsecuente al conocimiento, sino que es una condición para que se de éste".
4. Desde el punto de vista de Davidson, delinear la dicotomía apariencia-realidad, no es materia de una disciplina especializada llamada "ontología", es algo que hacemos todos los días, simplemente cuando nos ponemos de acuerdo acerca de lo que hablamos y de lo que

- hacemos. En pocas palabras, la objetividad se da, siempre que haya una argumentación racional.
5. Algunos de sus críticos califican a Davidson como un "idealista lingüístico" (un filósofo que cree que no existe algo como la realidad objetiva o al menos una con la podamos hacer contacto). Pero, como él manifiesta en su libro "The Structure and Content of Truth", él no es ni un realista ni un anti-realista. Lo que él desea es acabar con esta distinción.
 6. Segunda Parte.- En la segunda parte de su libro, Davidson nos explica como su tesis se relaciona con sus ensayos tempranos como "Truth and Meaning" y "Radical Interpretation". La inspiración original de esos ensayos fue el pensamiento de Quine y su demostración de que un intérprete debe adscribirse a las creencias del orador o al significado de sus alocuciones, en búsqueda de la máxima coherencia entre los dos. Davidson da un paso mas, mostrándonos que "una teoría empírica del significado nos obliga a traer a colación los deseos o preferencias, así como las creencias".
 7. Davidson propone que el interprete es enseñado a buscar evidencias de que el orador prefiere dar veracidad a una frase y no a otra. Se basa en que Richard Jeffrey previamente ha "mostrado detalladamente cómo obtener probabilidades subjetivas y valores, de las preferencias sobre la veracidad de las proposiciones". Jeffrey también nos ha mostrado cómo considerar "los estados motivacionales como deseos y los estados cognitivos como creencias", viéndolas como "dos actitudes ante el mismo conjunto de proposiciones", con diferencias principalmente en que "las creencias se dan en una escala de razón (mientras que) los deseos se dan en una escala de intervalo".
 8. Davidson conjuga a Jeffrey con Tarski al sustituir las sentencias con las proposiciones y requerir que el interprete "atienda no solo a las preferencias del agente (entre sentencias o expresiones verbales), sino también a los eventos y objetos en el mundo, que causan tales preferencias".
 9. En su forma de ver, las ciencias cognitivas no tienen importancia para la filosofía... Los problemas filosóficos que nos interesan no pueden ser resueltos

- mediante el descubrimiento de mecanismos neuronales, el estudio de la evolución del cerebro o encontrando evidencia que explique la increíble facilidad y rapidez con que adquirimos un lenguaje".
10. Así que, por mucho que la ciencia cognitiva avance, nunca culminará en una ciencia de la racionalidad o del pensamiento. No hay una progresión paso a paso desde el sentir hasta el pensar, debido a que no hay una vereda que nos conduzca de lo no-normado a lo normado.
 11. Davidson quería romper las esperanzas de Kant. Los filósofos en la secuela de Kant a Quine, decía él, han adoptado una cierta forma de la dicotomía esquema-contenido. En su libro "The Very Idea of a Conceptual Scheme", Davidson lleva el holismo hasta sus límites, al hacer a un lado tal distinción. Haciéndolo así, le permite tratar a la verdad objetiva como el resultado automático del pensamiento racional, en lugar de considerarla algo sobre lo cual el escéptico pudiera sembrar sus dudas. El argumentaba, que la coherencia de las creencias aseguraba su objetividad.
 12. Para superar la dicotomía esquema-contenido, hay que superar también la teoría de la verdad basada en la correspondencia y alejarse uno mismo del temor de considerar que la naturaleza pudiera clasificar las cosas de manera distinta a la que lo hacemos nosotros.
 13. Tercera Parte.- La tercera sección de este libro se dedica a la necesidad de explicar la irracionalidad (ejemplo: la auto-decepción, los lapsus freudianos y los actos erráticos). Estos esfuerzos están contenidos en su ensayo de 1978 "Paradoxes of Irrationality", que aquí se reimprime. Para Davidson los juicios de irracionalidad son "tan objetivos como cualquier atribución de pensamientos, deseos e intenciones". Ninguna actitud proposicional puede ser irracional en sí misma, solo lo puede ser como parte de un patrón más largo de comportamientos. La irracionalidad siempre involucra la inconsistencia.

RICHARD MCKAY RORTY

Wikipedia

1. Carrera .- Rorty (nacido el 4 de Octubre de 1931 en Nueva York), asistió a la Universidades de Chicago y Yale, pasando el inicio de su carrera tratando de reconciliar sus intereses y creencias personales con la búsqueda platónica de la verdad. Su tesis doctoral "The Concept of Potentiality" y su primer libro (como editor), "The Linguistic Turn" (1967), se asentaban firmemente en el modo analítico prevaleciente. No obstante, de manera gradual se fue empapando del movimiento filosófico americano conocido como pragmatismo, de manera particular los escritos de John Dewey, así como el notable trabajo de filósofos post-analíticos como W. V. O. Quine y Wilfrid Sellars, causaron un giro en su pensamiento.
2. El pragmatismo generalmente sostiene que el valor de una idea debe medirse por su utilidad o eficacia para confrontar un problema determinado, no por su correspondencia con alguna "verdad" o realidad antecedente. Rorty combina el pragmatismo con una ontología Wittgensteniana que declara que el significado es un producto socio-lingüístico, y que las frases no se encuentran "ligadas" con el mundo en una relación de correspondencia, enfoque que lo lleva a cuestionar muchas suposiciones filosóficas básicas.
3. Trabajos Principales .- En su obra magna "Philosophy and Mirror of Nature" (1979), Rorty combina teorías seminales de Wilfrid Sellars, Thomas Kuhn, Gilbert Ryle, Ludwig Wittgenstein y otros, con objeto de practicar la doctrina de "disolver" mas que resolver los problemas filosóficos. El argumentaba que la epistemología, el estudio del conocimiento, es de hecho el producto del enfoque equivocado que considera que la mente es una esencia cristalina, cuya principal función es reproducir confiablemente la realidad exterior.
4. En el otro escrito principal de Rorty "Contingency, Irony, and Solidarity" (1989), abandona el intento de

explicar sus teorías en términos analíticos y produce un esquema conceptual alternativo al "Platonismo" que ahora rechaza. Este esquema se basa en la creencia de que no hay ninguna "verdad" mayor que la habilidad del ser humano de recrearse a sí mismo, enfoque que es una adaptación de Nietzsche y que Rorty también identifica con las novelas de Proust y Henry James. Este libro también marca su primer intento de articular conscientemente una visión política consonante con su filosofía, la visión de una comunidad diversa, unida por su oposición al sufrimiento y no por ideas abstractas como "justicia", "naturaleza humana", etc.

5. Trabajos Posteriores .- En los primeros 1990s, Rorty se interesa por filósofos de la tradición filosófica continental, tales como Martín Heidegger, Soren Kierkegaard, Michael Foucault y Jacques Derrida. De ahí surgen libros como "Essays on Heidegger and Others: Philosophical Papers" (1991) y "Truth and Progress: Philosophical Papers" (1998). Estos trabajos intentan tender un puente entre filósofos analíticos y continentales al sostener que ambas tradiciones se complementan, en lugar de oponerse.
6. Recepción y Crítica.- Debido a su claridad y buen humor como características de su estilo de escritura, así como su habilidad para socabar argumentos difíciles, Rorty es uno de los filósofos contemporáneos más ampliamente leídos. Su filosofía política y moral ha estado bajo un ataque constante por algunos de la derecha, quienes lo llaman relativista e irresponsable, y algunos de la izquierda, que consideran que su marco teórico es insuficiente para lograr una justicia social. La crítica más frecuente es que el trabajo de Rorty es auto-refutable (ver a Nagel y Nozick, por ejemplo), aunque tales críticas actúan sobre las teorías de Rorty sobre la argumentación al interior, en contraste con la argumentación al exterior, en un "juego de lenguaje" determinado.
7. En el Presente.- En los últimos 15 años Rorty continúa publicando copiosamente, incluyendo tres volúmenes de sus philosophical papers, un libro titulado "Achieving Our Country", que es un manifiesto político parcialmente basado en lecturas de John Dewey y Walt Whitman y en el

cual Rorty defiende la idea de una izquierda progresiva y pragmática, contra lo que considera posiciones anti-acción manifestadas por los denominados "izquierda crítica" y personificados por figuras como Michel Foucault y su libro "Philosophy and Social Hope".

8. Habiendo tenido trabajo como profesor en el Wellesley College de la Universidad de Princeton y en la Universidad de Virginia, Rorty actualmente es profesor de literatura comparativa y filosofía en la Universidad de Stanford. Parece razonable creer que su giro desde la filosofía hacia la literatura refleja su enfoque más reciente de que la filosofía es realmente, en sí misma, solo una forma de literatura.

Richard Rorty

Bjorn Ramberg

Stanford Encyclopedia of Philosophy, 2001

1. Richard Rorty, como un brazo distintivo y controvertido del pragmatismo se expresa en dos ejes principales, uno es negativo y en el hace un diagnóstico crítico de lo que en su concepto son los proyectos definitorios de la filosofía moderna, el otro es positivo y se trata de un intento por mostrar lo que sería la cultura, una vez que nos liberáramos de las dominantes metáforas sobre la mente y el conocimiento, en las que se han enraizado los problemas tradicionales de la epistemología y la metafísica. La ventura de Rorty con su crítica se encuentra en sus provocativos escritos bajo el título de "Philosophy and the Mirror of Nature" (1979). En este libro y en un grupo de ensayos cercanamente relacionados y coleccionados en "Consequences of Pragmatism" (1982), el blanco principal de Rorty es la idea filosófica del conocimiento como representación, como un reflejo mental de un mundo externo. Bajo una imagen contrastante de filosofía, Rorty devisa la integración y aplicabilidad de los logros milenarios de Dewey, Hegel y Darwin, en una síntesis pragmática de historicismo y naturalismo. La caracterización de una cultura intelectual post-epistemológica, presentada en estos libros mencionados, se desarrolla con mayor riqueza en publicaciones posteriores, como "Contingency, Irony, and Solidarity" (1989) y en los tres volúmenes de sus philosophical papers: "Objectivity, Relativism, and Truth" (1991), "Essays on Heidegger and Others" (1991) y "Truth and Progress" (1998). En estos escritos, partiendo desde un territorio intelectual inusualmente amplio, Rorty nos ofrece una visión multifacética muy integrada, de la cultura y la política, que ha hecho de él uno de los filósofos actuales más ampliamente discutidos.
2. Contra la Epistemología .- Según el enfoque de Rorty, la epistemología moderna no solo es un intento para legitimar nuestras pretensiones de conocimiento sobre lo real, sino también un intento por legitimar la reflexión

filosófica en sí misma (ingente tarea, desde diversas perspectivas, tras el advenimiento de la ciencia nueva que gradualmente dio sentido a una noción de conocimiento obtenido mediante interrogación metodológica de la naturaleza, de manera directa). Debido a esta forma de interrogación, el conocimiento teórico empírico, es tan claramente floreciente, que representa un reto legítimo para otros enfoques sobre el conocimiento distintos a él. Desde la óptica de Rorty, la epistemología cartesiana tiene un diseño para enfrentar este reto. Resulta escéptica de una manera fundamental. La duda escéptica de tipo cartesiano, es decir, dudas que pueden plantearse ante cualquier tipo de pretensiones, y que no pueden satisfacerse mediante la experiencia, son un traje a la medida hecho para preservar un dominio y un trabajo para la reflexión filosófica. El propósito de Rorty es el de socavar los argumentos bajo los cuales se da sentido a este proyecto de doble legitimación.

3. El que todo vocabulario sea opcional y mutable, es la convicción básica que subyace el ataque de Rorty a la epistemología representacional.
4. La clave de los reclamos de Rorty es que "la imagen kantiana donde conceptos e intuiciones se unen para producir conocimientos, resulta necesaria para dar sentido a la idea de que hay una "teoría del conocimiento" como disciplina específica de la filosofía, distinta a la psicología". De acuerdo con Rorty, esto es equivalente a afirmar que si no distinguimos entre lo que nos es "dado" y lo que "adiciona la mente" o entre lo "contingente" (debido a la influencia de lo que nos es dado) y lo "necesario" (debido a que está "dentro" de la mente y bajo su control), entonces no sabríamos que es lo que sería una "reconstrucción racional" de nuestro conocimiento. No sabríamos qué meta o método epistemológico sería. La epistemología, en la perspectiva de Rorty, está casada con la idea de una estructura mental que trabaja con un contenido empírico para producir (pensamientos, representaciones) que, cuando las cosas van bien, reflejan correctamente la realidad (como un espejo). Deshacernos de esta concepción en nuestra forma de

pensar, es poner en tela de duda de que la epistemología (ya sea la tradicional cartesiana o la lingüística del Siglo XX), fuera la esencia de la filosofía. Con este propósito, Rorty combina el ataque de Quine a la distinción estructura-contenido, en su "Two Dogmas of Empirism" (1952), con el ataque de Sellars a la idea de lo dado o concedido, en su "Empiricism and the Philosophy of Mind" (1956/1997).

5. Sellars y Quine invocan el mismo argumento, uno que funciona igual contra la distinción dado vs no-dado y necesario vs. contingente. La premisa crucial de este argumento es que entenderemos lo que es el conocimiento cuando entendamos lo que es la justificación social de las creencias, y no tengamos ninguna necesidad de enfocar lo exacto de su representación.
6. Rorty sugiere que "veamos el conocimiento como una cuestión de conversación y práctica social, en lugar de verlo como un intento por copiar la realidad". Rorty acompaña este enfoque con una etiqueta que reza: "Explíquese en forma racional y con autoridad epistemológica, refiriéndose a lo que la sociedad nos permite expresar, en lugar de hacerlo al revés, esta es la esencia de lo que llamo como 'conductismo epistemológico', una actitud común a Dewey y Wittgenstein".
7. En su libro "Hilary Putnam and the Relativist Menace", Rorty dice: " En pocas palabras, mi estrategia para escapar de las dificultades de la auto-referencia en las que "los relativistas" se atrapan a sí mismos, consiste en trasladar todo desde la epistemología y la metafísica, hasta la política cultural, así sean reclamos de conocimiento y apelaciones de auto-evidencia, hasta sugerencias sobre lo que deberíamos de intentar".
8. Es fácil de ver que el conductismo epistemológico difiere de las formas tradicionales de relativismo y subjetivismo, a la luz de las críticas de Rorty sobre la noción de la representación y el halo de las imágenes filosóficas que le rodean.
9. Antirrepresentacionalismo.- Rorty adopta una dura actitud contra el relativismo y el subjetivismo, por

- considerar que ambos son producto del paradigma representacional.
10. La posición de Rorty no es que estos contrastes conceptuales (subjetivo-objetivo, apariencia-realidad) no tengan nunca aplicación, sino que tal aplicabilidad siempre está vinculada al contexto y el interés y que, como en el caso de noción relativa a la verdad, nada que se pueda decir en forma general.
 11. Racionalidad, Ciencia y Verdad .- La visión de Rorty respecto a la ciencia la expresa diciendo: "Tiendo a considerar a la ciencia natural como un negocio relacionado con el control y la predicción de las cosas, que es ampliamente inútil para propósitos filosóficos".
 12. Según Rorty, una buena ciencia, sin embargo, debe de ser un modelo de racionalidad, en el sentido que la práctica científica conduce al establecimiento de instituciones que posibilitan el intercambio democrático de puntos de vista.
 13. Rorty no niega que haya alguna bondad en el uso de nociones como verdad, conocimiento u objetividad. Mas bien, su punto de vista es que el uso ordinario de estas nociones está vinculado con los contextos variantes de su aplicación. De manera que, cuando abstraemos estos términos fuera de los contextos y practicas particulares, en búsqueda de nociones generales, nos quedamos con hipótesis abstractas incapaces de proporcionarnos alguna guía para la acción.
 14. Rorty argumenta que mientras el concepto de "verdad" tiene varios usos importantes, no denota una meta que alcanzar, sobre o acerca de alguna garantía o justificación. Su argumento no es que la verdad se pueda reducir a una garantía, sino que el concepto no tiene ningún criterio sustantivo. Esto es, solo hay explicaciones semánticas que se ofrecen para explicar el caso en que una oración dada sea verdadera, justo cuando sus condiciones de verdad se satisfacen. Por lo que la búsqueda de la verdad, en contraste con las garantías, no apunta a una posible línea de acción, de la misma forma que no tenemos otra medida de nuestra proximidad a la verdad que el incremento de nuestra garantía.
 15. Cultura Pragmatizada.- Dándole un papel central al conductismo epistemológico, Rorty nos impele diciendo

que es insostenible construir la autoridad de la ciencia en términos de reclamos ontológicos. Y aunque muchos estén en desacuerdo, para Rorty no es una forma de denigrar o debilitar la autoridad de la ciencia. Es más, una característica prominente de la cultura post-metafísica y post-epistemológica de Rorty está a través del naturalismo Darwiniano.

16. Naturalismo.- Ser un naturalista, en el sentido de Rorty, es ser el tipo de anti esencialista que, como Dewey, no vea barreras en la jerarquía de ajustes crecientemente complejos ante la estimulación novedosa. Para Rorty, tanto el pragmatismo de Dewey como el Darwinismo nos alientan a considerar los vocabularios como instrumentos y supervisarlos en términos de los propósitos particulares a los que sirven. Para Rorty, entonces, cualquier vocabulario, aún con el que se ofrece la explicación evolutiva, es una herramienta para un propósito y por ello está sujeto a una supervisión teleológica.

VERDAD Y RACIONALIDAD EN RICHARD RORTY.

Alfonso Galindo Hervás

1. El conocimiento como 'adaptación', no como 'representación'.- Con Richard Rorty, su tesis antirrepresentacionista afirma que el conocimiento no consiste en la captación de la realidad en sí sino en la manera de adquirir hábitos para hacerle frente, abandonando por ello toda noción correspondentista de la verdad, que quedará reducida a lo probable de obtener mediante encuentros libres. Esta actitud torna ociosa la idea de que haya que contrastar nuestras teorías con algo externo a ellas que las vuelva "verdaderas", prefiriendo comparar y elegir entre teorías alternativas en función de los seres humanos que deseamos ser.
2. Podríamos resumir la postura de Rorty diciendo que, ante la pregunta "¿existe realmente aquello sobre lo que hablamos?", respondería que tal pregunta supone estar en el camino equivocado, y que mejor es sustituirla por esta otra: ¿hay otras creencias que debemos tener? Tal tesis sustituye la relación representacional entre lenguaje y mundo por una relación causal. Según ésta, no hay forma de limitar la oración y su verdad a una relación con el hecho en sí. Al contrario, la causa de una oración es múltiple, ya que los "hechos" son híbridos: incluyen tanto estímulos físicos como elecciones teóricas previas. Como mucho, Rorty admitiría que hay objetos que nos causan muy directamente creencias sobre ellos (objetos intencionales), y creencias no causadas por objetos concretos (acerca de la voluntad de Dios, por ejemplo), lo cual no demuestra ninguna diferencia ontológica, solamente que hablar sobre objetos es útil para explicar los estímulos que recibimos. En coherencia con esto, la metáfora del lenguaje como mediación entre nosotros y el mundo ya no resulta operativa. El pragmatismo prefiere considerar la conducta lingüística (creencias, teorías, conceptos,..) una manera de habérselas con las fuerzas causales, modificarlas y modificarnos, sin necesidad de apelar a una supuesta representación del mundo. A lo único que

- apela es a otras ideas, con las que comparar las propias y examinar si encajan entre sí y con los relatos generales que deseamos contar.
3. En esta línea, Rorty considera que la discusión acerca de si lo real es determinado a priori o a posteriori (ya sea por el pensamiento o por el lenguaje) sólo se plantea desde perspectivas representacionistas. Su antirrepresentacionismo le lleva a rechazar el idealismo trascendental mentalista, pero también el socio-lingüístico. Ni el pensamiento ni el lenguaje son causa de la determinación de la realidad. La realidad (y en esto coincide con el realismo) es causalmente independiente de las creencias.
 4. Propone así renunciar a la idea de que haya un conocimiento de objetos previo a la teoría y que, por tanto, hay objetos constituidos por el lenguaje y otros no. Lo único previo a la teoría es la estimulación y los desajustes que produce y a los que hay que responder.
 5. En definitiva, para Rorty, los añejos conceptos usados para explicar que la realidad está determinada son problemáticos y ejemplifican un intento de saltar fuera de la mente y la comunidad. Frente a esto, defiende que no hay pruebas independientes (externas a la teoría y a la comunidad) que permitan dilucidar si una representación es exacta, lo cual no es relevante, ya que la utilidad de los términos de una teoría no les viene de que "representen" mejor o peor, sino, más nietzscheanamente, de las necesidades humanas que satisfagan.
 6. Para Rorty, las creencias versan "acerca de", lo cual no implica señalar a algo externo a ellas que esté siendo representado, sino más bien a otras creencias relevantes para justificar las primeras.
 7. Mejor es que, abandonando toda pretensión de trascendencia y objetividad, las teorías de la verdad se dediquen a explicar cómo los usos lingüísticos de los individuos encajan entre si y con la explicación acerca de la interacción de esos individuos.
 8. No a la objetividad.- El pragmatismo que él defiende .. busca reducir la objetividad a la solidaridad y, por tanto, concibe la verdad como aquello en que nos es bueno creer.

9. No a la verdad.- Una creencia es verdadera no porque represente exitosamente la realidad, sino por ser una regla de acción que proporciona ventajas.
10. Una creencia (y los deseos son reconvertibles en creencias) es un hábito de acción, una disposición a responder de una manera a un estímulo.
11. La "verdad" es lo alcanzado en un encuentro humano libre, las creencias que consideramos justificadas actualmente por encajar mejor con las finalidades pretendidas por los seres humanos.
12. Sí al etnocentrismo.- Rorty ha puesto mucho interés en subrayar que el pragmatismo no es relativista sino etnocéntrico. Según él, el relativismo entendido como la afirmación de que cualquier creencia es tan buena como otra, se autorefuta. Considera, en cambio, que el término "verdadero" es unívoco, y que lo único que puede decirse de la verdad o la racionalidad es describir los procedimientos de justificación que nuestra sociedad utiliza en la indagación. Tal tesis etnocéntrica no implica la teoría de que algo es relativo a otra cosa, sino que hay que desechar la distinción platónica entre conocimiento (donde la verdad es correspondencia) y opinión (donde la verdad es recomendación de las creencias justificadas).
13. La prioridad de la democracia sobre la filosofía.- La política no requiere fundamentos extrapolíticos, filosóficos; le basta el acuerdo entre los ciudadanos, sus deseos. Y esto, porque la acción humana en general no necesita ser justificada por referencia a creencias previas sobre la esencia de la realidad, sino que éstas se reducen a descripciones posteriores sobre acciones exitosas y congruentes con la propia autocomprensión, en el marco de una comunidad.